



รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ ประจำปีงบประมาณ 2555

โครงการวิจัยเรื่อง

รูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยม

เศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย

ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival, 2011, Medan, Indonesia”

Patterns of the Participants’ Language and Culture Learning Styles towards “The
13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia”

พัชรินทร์ ช้างมะ และคณะ

สิงหาคม พ.ศ. 2556



รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ ประจำปีงบประมาณ 2555

โครงการวิจัยเรื่อง

รูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยม

เศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย

ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival, 2011, Medan, Indonesia”

Patterns of the Participants’ Language and Culture Learning Styles towards “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia”

พัชรินทร์ ชั่งพะ และคณะ

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

สนับสนุนโดยสำนักบริหารโครงการการส่งเสริมการวิจัย

ในอุดมศึกษาและพัฒนามหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ

สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา

บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)

การวิจัยเรื่อง “ การวิจัยเรื่อง “การศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการ “The 13th IMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negari Medan Indonesia” ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negari Medan ประเทศอินโดนีเซีย” เป็นการวิจัยเชิงสำรวจซึ่ง มีวัตถุประสงค์การวิจัย คือ 1.) เพื่อศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษาผู้ที่เข้าร่วมโครงการมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย- ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” 2.) เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย- ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” ตามกิจกรรมที่เข้าร่วม 3.) เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย- ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” ระหว่างนักศึกษาไทย มาเลเซีย และอินโดนีเซียในภาพรวมและตามกิจกรรมที่เข้าร่วม โดยมีรายละเอียดในการดำเนินการวิจัยดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยทั้งหมด 1,353 คน จาก 11 มหาวิทยาลัยในกลุ่ม IMT-GT ที่เข้าร่วมโครงการ IMT-GT Varsity Carnival ครั้งที่ 13 ประเทศ อินโดนีเซีย และ กำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ (Taro Yamane) ที่ขนาดความคลาดเคลื่อน $\pm 5\%$ จากประชากรทั้งสิ้น จะได้ตัวอย่าง 309 คน โดยกำหนดระดับความเชื่อมั่น 95% ยอมรับความผิดพลาดได้ 5%

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถาม โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ส่วนเพื่อใช้กับกลุ่มตัวอย่าง โดยมีขั้นตอนการสร้างดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ คณะ เพศ อายุ กิจกรรมที่เข้าร่วม และความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับโครงการที่เข้าร่วม

ตอนที่ 2 สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้โดยอ้างอิงทั้ง 4 รูปแบบตามแนวคิดของสันนี่ และมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) ซึ่งปรับปรุงจากรูปแบบการเรียนรู้ของคอลบ์ (Kolb, 2005) โดยแบ่งระยะเวลาออกเป็น 3 ตอนดังนี้ ก่อนเข้าร่วมโครงการ ระหว่างการเข้าร่วมโครงการ และ หลังการเข้าร่วมโครงการ แบบสอบถามรูปแบบการเรียนรู้ทั้ง 3 ตอนเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับเพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามมีโอกาสเลือกตอบได้ตามความจริง

ตอนที่ 3 สร้างแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อคิดเห็นเพิ่มเติมของนักศึกษาที่มีต่อโครงการมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival, 2011” ว่ามีข้อเสนอแนะด้านรูปแบบการเรียนรู้ทั้ง 4 รูปแบบอย่างไร

ตอนที่ 4 ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัยโดยการตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) และความสอดคล้องกับจุดประสงค์ โดยผู้เชี่ยวชาญ และนำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงแก้ไข และนำไปเก็บรวบรวมข้อมูล

เก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

- 1.) นัดหมายกับผู้ควบคุมหรืออาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษาผู้ที่เคยเข้าร่วมโครงการ IMT-GT ๑ ครั้งที่ 13 โดยนัดแนะไว้ล่วงหน้าเพื่อขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม
- 2.) เดินทางเพื่อแจกแบบสอบถามให้นักศึกษาผู้เข้าร่วมโครงการทำแบบสอบถาม
- 3.) โดยคณะผู้วิจัยตรวจสอบความถูกต้องก่อนนำข้อมูลมาประมวลผล

การวิเคราะห์ข้อมูล นำข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาวิเคราะห์หาค่าสถิติ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for Social Sciences) คณะผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

- 1.) วิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ สาขาที่ศึกษา กิจกรรมที่เข้าร่วมตามโครงการ เพศอายุ ทักษะภาษาที่ใช้ในโครงการนี้ โดยใช้โปรแกรม SPSS เพื่อหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าร้อยละ (Percentage)
- 2.) วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้ของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมผู้เข้าร่วมโครงการ IMT-GT๑ โดยอ้างอิงทั้ง 4 ด้านคือ รูปแบบเรียนรู้วิเคราะห (Reflector) รูปแบบเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist) รูปแบบเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist) รูปแบบเรียนรู้จากการปฏิบัติ (Activist) เพื่อหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

สรุปผล การวิจัย

ผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 60.19 ซึ่งศึกษาใน Prince of Songkhla University (PSU) และ Thaksin University (TSU) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20.71 รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในประเทศอินโดนีเซีย คิดเป็นร้อยละ 25.57 ซึ่งศึกษาใน Universiti Negeri Medan (UniMED) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 11.97 และผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในประเทศมาเลเซีย คิดเป็นร้อยละ 14.24 ซึ่งศึกษาใน Universiti Sains Malaysia (USM) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.06

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้เข้าร่วมกิจกรรมในจากข้อมูลทั่วไปในแบบสอบถาม ซึ่งมีผลวิจัยตามรายละเอียดต่อไปนี้

สาขาที่ศึกษา กิจกรรมที่เข้าร่วม เพศ อายุ ผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในสาขาทางด้านสังคมศาสตร์มากที่สุด จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 50.81 รองลงมาศึกษาในสาขาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 49.19 ได้เข้าร่วมกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมมากที่สุด จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 43.37 รองลงมาคือกิจกรรมด้านกีฬา จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 41.75 และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 57.28 มีอายุระหว่าง 18- 21 ปีมากที่สุดจำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 54.37 รองลงมาคืออายุระหว่าง 22- 30 ปี จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 44.66 ตามลำดับ

ระดับการปฏิบัติของทักษะการสื่อสารด้านภาษาอังกฤษภาษามลายู และภาษาไทย ผลการสำรวจพบว่าทักษะการสื่อสารด้านภาษาอังกฤษที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ในการเข้าร่วมกิจกรรมตามโครงการมากที่สุด คือ ทักษะการเขียน ($\bar{X} = 3.42$) รองลงมาคือ ทักษะการอ่าน การพูดและการฟัง ($\bar{X} = 3.29, 2.90$ และ 2.66 ตามลำดับ) ทักษะการสื่อสารด้านภาษามลายูที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ในการเข้าร่วมโครงการมากที่สุด คือ ทักษะการเขียน ($\bar{X} = 3.65$) รองลงมาคือ ทักษะการอ่าน การพูดและการฟัง ($\bar{X} = 3.61, 3.24$ และ 2.95 ตามลำดับ) และทักษะการสื่อสารด้านภาษาไทย ที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ในการเข้าร่วมโครงการมากที่สุด คือ ทักษะการเขียน ($\bar{X} = 2.16$) รองลงมาคือ ทักษะการอ่าน การพูดและการฟัง ($\bar{X} = 2.09, 1.95$ และ 1.91 ตามลำดับ)

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของของฮันนีและมัมฟอร์ด

(Honey and Mumford, 2008) ของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการฯ

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนี และมัมฟอร์ด โดยภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติเป็นบางครั้ง 3 รูปแบบ คือ รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง จากการปฏิบัติ และจากทฤษฎี ($\bar{X} = 2.75, 2.61$ และ 2.69 ตามลำดับ) ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับการปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง ($\bar{X} = 2.32$) และการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ โดยจำแนกตามช่วงเวลาในการเข้าร่วมโครงการพบว่า ก่อนเข้าร่วมโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามได้ปฏิบัติเป็นบางครั้ง 2 รูปแบบ คือ รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี และจากการทดลอง ($\bar{X} = 2.61$ และ 2.58 ตามลำดับ) ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์และจากการปฏิบัติผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับการปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง ($\bar{X} = 2.31$ และ 2.46 ตามลำดับ)

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม พบว่า รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี จากการปฏิบัติ และจากการทดลอง ผู้เข้าร่วมกิจกรรมที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดแตกต่างกัน

ต่างกันอย่างน้อยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ ผู้เข้าร่วมกิจกรรมที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ .05

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ฯ ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

จากการเข้าร่วมกิจกรรมต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดต่างกันนั้นพบว่า รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี ผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมวัฒนธรรมกับกิจกรรมสัมมนา มีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างน้อยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมสัมมนา รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติ ผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬา กับกิจกรรมวัฒนธรรม มีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างน้อยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมกีฬา และกิจกรรมวัฒนธรรมกับกิจกรรมสัมมนา มีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างน้อยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมสัมมนา และรูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง ผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬา กับกิจกรรมวัฒนธรรม มีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างน้อยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมกีฬา และกิจกรรมวัฒนธรรมกับกิจกรรมสัมมนา มีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างน้อยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมสัมมนา

ผลการวิเคราะห์ เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ฯตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโดยภาพรวม และตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการโดยภาพรวม พบว่า ในทุกรูปแบบการเรียนรู้ ผู้ที่เข้าร่วมจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของฮันนี และมัมฟอร์ด ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

กิจกรรมกีฬา

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในกิจกรรมกีฬา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมที่เข้าร่วม พบว่า รูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ ผู้เข้าร่วมโครงการจากประเทศที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดแตกต่างกันต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี จากการปฏิบัติ และจากการทดลอง ผู้เข้าร่วมโครงการจากประเทศที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างรายคู่ ของรูปแบบการเรียนรู้ที่พบความแตกต่างระหว่างผู้เข้าร่วมโครงการแต่ละประเทศ ผู้วิจัยจึงใช้วิธีของ Scheffe ในการตรวจสอบค่าเฉลี่ย

จากผู้เข้าร่วมโครงการในกิจกรรมกีฬา ที่มีประเทศต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ในรูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎีต่างกันนั้น พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการจากประเทศไทยกับประเทศอินโดนีเซียมีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ผู้เข้าร่วมจากประเทศอินโดนีเซียมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่าผู้เข้าร่วมจากประเทศไทย

กิจกรรมวัฒนธรรม

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการในกิจกรรมวัฒนธรรม จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ พบว่า ในทุกรูปแบบการเรียนรู้ ผู้ที่เข้าร่วมจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของฮันนี และมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

กิจกรรมสัมมนา

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการในกิจกรรมสัมมนา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ พบว่า ในทุกรูปแบบการเรียนรู้ ผู้ที่เข้าร่วมจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของฮันนี และมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

อภิปรายผล

จากผลการศึกษาศึกษาารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการ “The 13th IMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negari Medan Indonesia” ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negari Medan ประเทศอินโดนีเซีย มีประเด็นอภิปราย ตามรายละเอียดดังนี้

ก. รูปแบบการเรียนรู้ของผู้เข้าร่วมโครงการ IMT-GT ครั้งที่ 13 ตามแนวคิดของ ฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008)

จากผลการวิเคราะห์ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการ โดยรวมใช้รูปแบบการเรียนรู้แบบจากการทดลองจากการปฏิบัติ และจากทฤษฎี ($\bar{X} = 2.75, 2.61$ และ 2.69 ตามลำดับ) ในการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมมากที่สุด กล่าวได้ว่า กิจกรรมหลักที่จัดขึ้นได้แก่ กิจกรรมด้านกีฬา กิจกรรมด้านวัฒนธรรม และ กิจกรรมด้านสัมมนา ผู้เข้าร่วมโครงการจะบูรณาการรูปแบบการเรียนรู้ มีการได้ตรงประสบการณ์จากมุมมองที่แตกต่างกัน ผู้เข้าร่วมโครงการเหล่านี้เก็บรวบรวมข้อมูลทั้งก่อนและหลังอย่างละเอียดก่อนที่จะมาถึงข้อสรุป แล้วคิดวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์และเหตุการณ์เพื่อให้พวกเขามีการต่อยอดไปถึงข้อสรุปที่ชัดเจนเท่าที่เป็นไปได้ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ กรรฐิมา ศิริภิญโญกิจ (2550) พบว่าระดับมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยจำนวนมากใช้วิธีการเรียนรู้แบบอภิปญญา (Meta-Cognition) และเทคโนโลยีเพื่อการสื่อสาร (Information and Communication Technology) นอกจากนี้แล้วยังสอดคล้องกับผลการศึกษาของ อรรถพล ขามเขียน (2555) พบว่ารูปแบบการเรียนรู้แบบเกี่ยวกับการเคลื่อนไหว และการเรียนรู้แบบกลุ่มช่วยให้ผู้เรียน เรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

นอกจากนี้แล้ว พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการ โดยรวมใช้รูปแบบการเรียนรู้แบบนักคิดวิเคราะห์ ในการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมเป็นลำดับถัดมาและนานครั้ง สาเหตุคือ กิจกรรมหลักในโครงการมุ่งให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมคิดวิเคราะห์สถานการณ์ที่เผชิญอยู่แล้ววางแผนตัดสินใจแก้ปัญหาโดยการนำไปปฏิบัติในทันทีและประเมินผลนำมาปฏิบัติจนเกิดผลเป็นที่พอใจ อาจในเวลาอันจำกัด ดังนั้นผู้เข้าร่วมกรรมจึงมีโอกาสรูปแบบการเรียนรู้ดังกล่าวนี้มากกว่ารูปแบบอื่น

อย่างไรก็ตามรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เข้าร่วมกิจกรรมตามโครงการตามโครงการ “The 13th IMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negari Medan Indonesia” ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negari Medan ประเทศอินโดนีเซีย จะใช้รูปแบบการเรียนรู้ชนิดใดบ่อยหรือมากน้อยเพียงใด อาจเป็นผลมาจากตัวแปรหลากหลาย อาทิ สาขาที่ศึกษา กิจกรรมที่เข้าร่วม เพศ การดำเนินชีวิตของแต่ละชนชาติ หรือ อายุ ซึ่งเป็น ปัจจัยสำคัญในการเรียนรู้และการรับรู้รับรู้ความแตกต่างของบุคคลในการเรียนรู้ทางด้านภาษาและวัฒนธรรม

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรทั้งสิ้นผู้วิจัยตระหนักว่าประเภทของกิจกรรม โครงการตามโครงการ “The 13thIMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negari Medan Indonesia” ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negari Medan ประเทศอินโดนีเซีย มีผลต่อรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เข้าร่วมกิจกรรม ผู้วิจัยได้สรุปประเด็นอภิปรายได้ตามประเภทของกิจกรรมที่ผู้เข้าร่วมในโครงการดังนี้

ข. เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เข้าร่วมโครงการ IMT-GT ครั้งที่ 13 ตามประเภทกิจกรรม

1. กิจกรรมด้านวัฒนธรรม

ทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ที่นักศึกษาผู้เข้าร่วมกิจกรรมด้านวัฒนธรรมเลือกใช้ซึ่งแสดงให้เห็นว่านักศึกษาเลือกใช้รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง จากการปฏิบัติ และจากทฤษฎี อยู่ในระดับมากที่สุดข้อมูลนี้สอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) ว่า นักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านวัฒนธรรมผู้เรียนจะบูรณาการรูปแบบการเรียนรู้ มีการไตร่ตรองประสบการณ์จากมุมมองที่แตกต่างกัน ผู้เข้าร่วมกิจกรรมด้านวัฒนธรรมเหล่านี้เก็บรวบรวมข้อมูลทั้งก่อนและหลังอย่างละเอียดก่อนที่จะมาถึงข้อสรุป แล้วคิดวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์และเหตุการณ์เพื่อให้พวกเขามีการต่อยอดไปถึงข้อสรุปที่ชัดเจนเท่าที่เป็นไปได้ เนื่องจากกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรมตามโครงการ “The 13thIMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negari Medan Indonesia” ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negari Medan ประเทศอินโดนีเซีย ได้ออกแบบให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมทุกมหาวิทยาลัยทั้งสามประเทศจัดแสดงชุดผสมผสาน (Combination) และถ่ายทอดให้กับผู้เข้าร่วมกิจกรรมต่างมหาวิทยาลัยและระหว่างประเทศ ดังนั้นผู้เข้าร่วมกิจกรรมส่วนมาก ต้องคิดวางแผน ตัดสินใจร่วมกันในการ

คัดเลือกกิจกรรมการแสดงทางวัฒนธรรม แล้วนำประสบการณ์ที่ตนและกลุ่มมาถ่ายทอด ซึ่งระหว่างสอนหรือซ้อมการแสดงแก่ผู้เข้าร่วมกิจกรรมต่างชาติ ต่างภาษานั้น ผู้เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวใช้ภาษาอังกฤษสื่อสาร นอกจากนั้นยังต้องนำข้อมูลมาวิเคราะห์หาจุดเด่นและจุดด้อยเพื่อหาประสิทธิภาพสูงสุดของวิธีการ จากนั้นนำข้อมูลเหล่านั้นมาประยุกต์เพื่อความสำเร็จของกิจกรรมด้านวัฒนธรรม

ลำดับต่อมาคือรูปแบบการเรียนรู้จากการทดลองอยู่ในระดับมากข้อมูลนี้สอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) ว่านักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านวัฒนธรรมมีการร่วมมือในการทำกิจกรรมการแสดงด้านวัฒนธรรมและมีวิธีที่เปิดกว้างเพราะรูปแบบกิจกรรมด้านวัฒนธรรมนั้นได้มีการแลกเปลี่ยนความรู้และข้อมูลการแสดงด้านวัฒนธรรม และในที่สุดท้ายของการร่วมกิจกรรมได้มีการแลกเปลี่ยนนักศึกษาเข้าร่วมในแต่ละมหาวิทยาลัยซึ่งวิธีการนี้ช่วยให้นักศึกษาสามารถบูรณาการรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมผ่านการแสดงด้านวัฒนธรรมซึ่งทำให้นักศึกษากล้าที่จะเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและรูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎีอยู่ในน้อยสอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) ว่านักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านวัฒนธรรมจะต้องปรับตัวในการร่วมกิจกรรมแต่มีการบูรณาการและสังเกตข้อมูลในแง่ของทฤษฎีเพื่อนำข้อมูล มาต่อยอดสู่รูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษในแต่ละด้านเพราะรูปแบบกิจกรรมมีการนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับประเทศเป็นภาษาอังกฤษนักศึกษาเหล่านี้ก็จะได้ความรู้ทางทฤษฎี ซึ่งกิจกรรมในวันแรกนี้มีการนำเสนอข้อมูลเป็นภาษาอังกฤษจึงส่งผลต่อรูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎีน้อย

2. กิจกรรมด้านกีฬา

ทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ที่นักศึกษาผู้เข้าร่วมกิจกรรมด้านกีฬาเลือกใช้ ซึ่งแสดงให้เห็นว่านักศึกษาเลือกใช้รูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ในระดับมากที่สุดซึ่งข้อมูลนี้สอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008)ว่านักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านกีฬาได้นำประสบการณ์จากการฝึกซ้อมและการสังเกตกลุ่มบุคคลอื่นคิดและวางแผนการต่อสู้ ซึ่งทั้งก่อน ระหว่าง และ หลังการแข่งขัน ผู้เข้าร่วมกิจกรรมใช้ภาษารวมทั้งวัฒนธรรมในการสื่อสารในการแข่งขันกีฬาในหลายมุมมองที่แตกต่างโดยการนำข้อมูลมาวิเคราะห์หาจุดเด่นและจุดด้อยเพื่อหาประสิทธิภาพสูงสุดของข้อมูล จากนั้นนำข้อมูลเหล่านั้นมาประยุกต์ในการใช้รูปแบบการเรียนรู้ภาษาเพื่อสื่อสารให้เกิดประสิทธิภาพ ต่อมาคือรูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ซึ่งข้อมูลนี้สอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008)ว่านักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านกีฬาจะต้องปรับตัวและเคารพกติกาในการร่วมการแข่งขันแต่มีการ บูรณาการและสังเกตข้อมูลในแง่ของทฤษฎีเพื่อนำข้อมูลมาต่อยอดสู่รูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษและวัฒนธรรมในแต่ละด้านเพราะรูปแบบกิจกรรมเป็นแบบเปิดกว้างซึ่งนักศึกษาสามารถที่จะใช้รูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษระหว่างการแข่งขันจึงส่งผลต่อรูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง และรูปแบบการเรียนรู้จากการทฤษฎีอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งข้อมูลนี้สอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) ว่านักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้าน

กีฬาที่มีการปรับตัวและร่วมมือในการแข่งขันกีฬาที่จะต้องมีการปฏิสัมพันธ์กับผู้เล่นในทีมและต่างทีมทั้งในและนอกสนามเพราะรูปแบบกิจกรรมด้านกีฬานั้นเป็นรูปแบบอิสระสามารถที่จะแลกเปลี่ยนความรู้และข้อมูลด้านอื่นๆ ซึ่งวิธีการนี้ช่วยให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมสามารถบูรณาการรูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษผ่านการแข่งขันกีฬาซึ่งทำให้กล้าที่จะเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในทางตรงกันข้ามรูปแบบการเรียนรู้จากการทฤษฎีน้อยที่สุด ซึ่งข้อมูลนี้สอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) ว่ากิจกรรมด้านกีฬาไม่มีการใช้ทักษะทางภาษาที่ซับซ้อนแต่กิจกรรมด้านการแข่งขันกีฬามีรูปแบบที่แน่นอน ผู้เข้าร่วมจะต้องมีความพร้อมมีการเตรียมตัวในเรื่องของรูปแบบการแข่งขัน แต่ก็สามารถประยุกต์รูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารด้านอื่นๆ ได้ระหว่างร่วมกิจกรรม

3. กิจกรรมด้านสัมมนาวิชาการ

ทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ที่นักศึกษาผู้เข้าร่วมกิจกรรมด้านสัมมนาวิชาการเลือกใช้ ซึ่งแสดงให้เห็นว่านักศึกษาใช้รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลองและรูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติมากที่สุดซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) คือนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านสัมมนาวิชาการมีการบูรณาการความรู้หรือศึกษาข้อมูลต่างๆ เป็นภาษาอังกฤษเพื่อนำไปเสนอกับผู้เข้าร่วมโครงการมหาวิทยาลัยอื่นๆ อีก 2 ประเทศ ดังนั้นนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านนี้จะต้องเตรียมข้อมูลอย่างละเอียดและต้องวิเคราะห์ข้อมูลเหล่านั้นแล้วนำข้อมูลที่ได้มาปรึกษากันในกลุ่มเพื่อทดลองดูว่าข้อมูลที่ได้มานั้นมีจุดเด่นจุดด้อยและมีส่วนใดที่ต้องปรับปรุงเพื่อประสิทธิภาพในการนำเสนอข้อมูลให้แก่ นักศึกษากลุ่มอื่นๆ ในโครงการ ซึ่งส่งผลให้มีการบูรณาการด้านรูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษทั้งก่อนระหว่างและหลังเข้าร่วมโครงการอย่างมีประสิทธิภาพ ต่อมาคือ รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎีและรูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) พบว่านักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านสัมมนาวิชาการนั้นอยู่ในสภาวะการณ์ที่จะต้องมีการปรับตัวในวันแรกของการเข้าร่วมกิจกรรมแต่นักศึกษากลุ่มนี้ก็มีการสังเกตการสื่อสารภาษาอังกฤษของกลุ่มนักศึกษาอื่นๆ มีการเลียนแบบและสังเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้ของแต่ละคนมาปรับใช้และเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้เพื่อนำมาปรับใช้กับกลุ่มนักศึกษา จากนั้นเมื่อมีการปรับตัวและเรียนรู้ทางด้านทฤษฎีแล้วก็มีการปรับรูปแบบกิจกรรมให้ทุกคนสลับกลุ่มมหาวิทยาลัยกันซึ่งส่งผลต่อรูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติกิจกรรมคือมีการร่วมมือกันในการทำกิจกรรมด้านต่างๆ เรียนรู้ข้อมูลทางด้านวัฒนธรรมในแง่ของทางทฤษฎีและทางปฏิบัติ ซึ่งส่งผลให้มีการเพิ่มพูนรูปแบบการเรียนรู้และประสบการณ์ใหม่ๆ และได้้นำข้อมูลจากกิจกรรมนี้มาปรับใช้ในรูปแบบการเรียนรู้ได้อย่างมีคุณค่า ซึ่งถ้าหากจะวิเคราะห์ให้ถี่ถ้วนกิจกรรมด้านสัมมนาวิชาการนี้ใช้ทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ทุกด้านในระดับที่ใกล้เคียงกัน

ประเด็นที่น่าสนใจอีกว่าผู้เข้าร่วมกิจกรรมโครงการ The 13th IMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negari Medan Indonesia” ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negari Medan ประเทศอินโดนีเซีย มีรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมในรูปแบบเคลื่อนไหวหรือการปฏิบัติมากขึ้นหลังการเข้า

ร่วมกิจกรรมในโครงการ มีสาเหตุมาจากการจัดกิจกรรมหลักทั้งสามของโครงการ “นั่นทักษะในการปฏิบัติ และทดลอง ซึ่งสอดคล้องกับ กรรฐิมา ศิริภิญโญกิจ (2550) พบว่านักศึกษาระดับมหาวิทยาลัยและวิทยาลัย จำนวนมากใช้วิธีการเรียนรู้แบบอภิปัญญา (Meta-Cognition) และเทคโนโลยีเพื่อการสื่อสาร (Information and Communication Technology) ในทุกทักษะทางภาษาโดยเฉพาะอย่างยิ่งภาษาต่างประเทศ และจิตรดา บานแบ่ง (2553) ได้ศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือพบว่าส่วนใหญ่เรียนรู้ผ่านการสังเกตและประยุกต์เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติด้วยตนเอง ซึ่งจะ เป็นกระบวนการเรียนรู้ที่ยาวนานและยั่งยืนหากผู้เข้าร่วมประสบการณ์การเรียนรู้สามารถนำไปใช้กับ ศาสตร์ต่างๆที่ตนเรียนอยู่ทั้งในและนอกระบบ

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินงานวิจัยไปใช้ 1) ควรมีการบูรณาการการเรียนการสอนโดยการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมการคิด วิเคราะห์และการสังเกตมุมมองการใช้ภาษาในบริบทที่แตกต่างกันเพื่อส่งผลต่อการเรียนภาษาและ วัฒนธรรม 2) ควรส่งเสริมให้นักศึกษามีการคิดอย่างเป็นขั้นตอนมีการวางแผนในการทำงานเป็นกลุ่มและ แลกเปลี่ยนการใช้ภาษาและวัฒนธรรมในชั้นเรียนมากขึ้น 3) ควรส่งเสริมให้มีการทดลองวิธีการใหม่ๆใน การเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของประเทศเพื่อนบ้านเพื่อส่งผลต่อการเรียนที่ไม่ได้จำกัดแต่ในห้องเรียน เท่านั้น 4) ควรรับฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างบุคลากรทางการศึกษามหาวิทยาลัยในกลุ่มสมาชิก IMT-GT เพื่อส่งผลต่อรูปแบบการเรียนรู้ที่จะต้องมีการพัฒนาความสัมพันธ์หรือต่อยอดในกิจกรรมอื่นอย่าง หลากหลายอย่างยั่งยืน 5) ควรส่งเสริมกิจกรรมรูปแบบการเรียนรู้ในการร่วมกิจกรรมกับมหาวิทยาลัยใน ต่างประเทศเพื่อการพัฒนาด้านภาษาและวัฒนธรรมให้มีศักยภาพ

การวิจัยครั้งต่อไป 1) ควรศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรม ของมหาวิทยาลัยในกลุ่มสมาชิก IMT-GT หรือเปรียบเทียบกับการเรียนรู้ศาสตร์อื่นระหว่างประเทศสมาชิก 2) ควรศึกษาผลการใช้รูปแบบการเรียนแบบผสมผสาน เช่น การเรียนการสอนแบบแก้ปัญหา การเรียนการ สอนแบบร่วมมือ การค้นพบ และสถานการณ์จำลอง เป็นต้น 3) ควรพัฒนา หลักสูตร สื่อการเรียนรู้ รูปแบบ กิจกรรมให้หลากหลายเพื่อเพิ่มความสัมพันธ์ของบุคลากรทางการศึกษามหาวิทยาลัยในกลุ่มสมาชิก IMT-GT และมุ่งเน้นให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีปฏิสัมพันธ์กับกิจกรรมมากยิ่งขึ้น เช่น ลานบันเทิงหลังเข้าร่วม กิจกรรม หรืออื่นๆ เพื่อ พัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ หรือ การสร้างเจตคติ 4) ควรศึกษาความเป็นไปได้ใน การพัฒนาหลักสูตรนานาชาติร่วมกันระหว่าง สามประเทศ

บทคัดย่อ

การวิจัยเรื่อง “ศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษาผู้ที่เข้าร่วมโครงการมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยมีวัตถุประสงค์ 1.) 1. เพื่อศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษาผู้ที่เข้าร่วมโครงการมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” 2. เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” ตามกิจกรรมที่เข้าร่วม และ 3.) เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” ระหว่างนักศึกษาไทย มาเลเซีย และอินโดนีเซียในภาพรวมและตามกิจกรรมที่เข้าร่วม โดยกลุ่มตัวอย่างคือนักศึกษาผู้เข้าร่วมกิจกรรมตามโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 309 คน จากทั้ง 11 มหาวิทยาลัย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม ประกอบด้วย 3 ตอน โดยตอนที่ 1 คือข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้เข้าร่วมกิจกรรม ตอนที่ 2 คือรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรม แบ่งออกเป็น 4 ประเภท คือ รูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ (Reflector) รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist) รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist) รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติ (Activist) ซึ่งแบ่งระยะเวลาออกเป็น 3 ช่วง คือ รูปแบบการเรียนรู้ที่ใช้ก่อนร่วมโครงการ รูปแบบการเรียนรู้ที่ใช้ระหว่างร่วมโครงการและรูปแบบการเรียนรู้ที่ใช้หลังจากร่วมโครงการ ตอนที่ 3 ข้อคิดเห็นอื่นๆที่มีต่อรูปแบบการเรียนรู้ในการร่วมโครงการ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยพบว่า การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดของผู้เข้าร่วมโครงการฯ จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม พบว่า รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี จากการปฏิบัติ และจากการทดลอง ผู้เข้าร่วมกิจกรรมที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ ผู้เข้าร่วมกิจกรรมที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .05

จากการเข้าร่วมกิจกรรมต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนี และมัมฟอร์ดต่างกันนั้นพบว่า รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี ผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรม

วัฒนธรรมกับกิจกรรมสัมมนา มีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมสัมมนา *รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติ* ผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬา กับกิจกรรมวัฒนธรรม มีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมกีฬา และกิจกรรมวัฒนธรรมกับกิจกรรมสัมมนา มีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมสัมมนา และ *รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง* ผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬา กับกิจกรรมวัฒนธรรม มีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมกีฬา และกิจกรรมวัฒนธรรมกับกิจกรรมสัมมนา มีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมสัมมนา

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ โดยภาพรวม พบว่า ในทุกรูปแบบการเรียนรู้ ผู้ที่เข้าร่วมจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของฮันนี และมัมฟอร์ด ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

กิจกรรมกีฬา

ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในกิจกรรมกีฬา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมที่เข้าร่วม พบว่า *รูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์* ผู้เข้าร่วมโครงการจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน *รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี จากการปฏิบัติ และจากการทดลอง* ผู้เข้าร่วมโครงการจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างรายคู่ ของรูปแบบการเรียนรู้ที่พบความแตกต่างระหว่างผู้เข้าร่วมโครงการแต่ละประเทศ ผู้วิจัยจึงใช้วิธีของ Scheffe ในการตรวจสอบค่าเฉลี่ย

จากผู้เข้าร่วมโครงการในกิจกรรมกีฬา ที่มีประเทศต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ในรูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎีต่างกันั้น พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการจากประเทศไทยกับประเทศอินโดนีเซีย มีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ผู้เข้าร่วมจากประเทศอินโดนีเซียมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่าผู้เข้าร่วมจากประเทศไทย

กิจกรรมวัฒนธรรม

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในกิจกรรมวัฒนธรรม จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ พบว่า ในทุกรูปแบบการเรียนรู้ ผู้ที่เข้าร่วมจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของอันนีและมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

กิจกรรมสัมมนา

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในกิจกรรมสัมมนา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ พบว่า ในทุกรูปแบบการเรียนรู้ ผู้ที่เข้าร่วมจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของอันนีและมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

นอกเหนือจากนี้ ผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ มีรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมในรูปแบบเคลื่อนไหวหรือการปฏิบัติมากขึ้นหลังการเข้าร่วมกิจกรรมในโครงการ มีสาเหตุมาจากการจัดกิจกรรมหลักทั้งสามของโครงการนั้นทักษะในการปฏิบัติและทดลอง ซึ่งสอดคล้องกับ นักศึกษาระดับมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยจำนวนมากใช้วิธีการเรียนรู้แบบอภิปัญญา (Meta-Cognition) และเทคโนโลยีเพื่อการสื่อสาร (Information and Communication Technology) ในทุกทักษะทางภาษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งภาษาและวัฒนธรรมซึ่งเกิดจากรู้ผ่านการสังเกตและประยุกต์เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติด้วยตนเอง ซึ่งจะเป็นกระบวนการเรียนรู้ที่ยาวนานและยั่งยืนหากผู้เข้าร่วมประสบการณ์การเรียนรู้สามารถนำไปใช้กับศาสตร์ต่างๆที่ตนเรียนอยู่ทั้งในและนอกระบบ

คำสำคัญ รูปแบบการเรียนรู้ เรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์, (Reflector) รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist), รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist), รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติ (Activist) ,เขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย- ไทย

Abstract

The purposes of this research were to 1.) survey the patterns of participants' language and culture learning styles of the "The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia" 2.) compare their learning styles by three different activities and 3.) compare their learning styles by three countries :-Indonesia, Malaysia and Thailand. The language learning style was classified into four main categories by Mumford and Honey (2008) including reflector, theorist, pragmatist, and activist. The samples were 309 university students who had participated in the following three activities namely; cultural performance, sports activity and academic seminar. The instrument used was a five point rating scale questionnaire covering language learning styles. The data was statistically analyzed for percentage, mean ($\bar{X}$), and standard deviation (S.D).

The research findings revealed that the participants of the IMT-GT Varsity Carnival based their learning styles on the three different activities; the participants used the learning styles pragmatist, activist and theorist at a different level had the statistical significant level of 0.5. Meanwhile, the participants who used the learning styles as reflector had no significant statistical difference. In addition, the participants who participated in the cultural performance used the learning style as theorist more than the academic seminar participants. The participants who took part in the sports activity used the learning style as pragmatist more than the cultural performance participants. The participants who engaged in cultural performance used the learning style as activist more than the academic seminar participants. These are generally found at a higher level in all three learning patterns.

Comparison based on the activities of the three countries that participated in the "The 13th IMT-GT Varsity Carnival", namely cultural performance, seminar activity, and sports activity had no significant difference. The participants from the three countries used the learning style as reflector at a significant level. This had a statistical significant difference of 0.5. Whereas the learning styles as pragmatist, activist and theorist had no statistical significant difference. Focusing on the sports activity, the participants from Indonesia used the learning styles as reflector more than Thai participants.

However, the activities designed for participants of the next IMT-GT Varsity Carnival should be matched with their various learning styles and identity.

Keyword : leaning style, activist, pragmatist theorist, reflector, The 13th IMT-GT Varsity Carnival

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยเรื่องรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย- ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival, 2011, Medan, Indonesia” (Patterns of the Participants’ Language and Culture Learning Styles towards “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia”) สำเร็จลุล่วงด้วยดี ด้วยความร่วมมือของทีมงานวิจัยและคณะผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย- ไทย IMT-GT โดยเฉพาะอย่างยิ่ง Prof. Dr. Adnan Hussein และ Mr. Mohamad B. Mohd Haniff เลขาธิการสำนักงานเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย- ไทย IMT-GT จากมหาวิทยาลัย Universiti Sains Malaysia (USM) และผู้อำนวยการและประสานงานเก็บข้อมูล ณ ประเทศอินโดนีเซีย Dr. Sri Wahyuni จากสถาบัน Institut Teknologi Medan (ITM)

ขอขอพระคุณคณะผู้ทรงคุณวุฒิทั้งในและต่างประเทศ ในความกรุณาอย่างยิ่งในการตรวจสอบเครื่องมือพร้อมข้อเสนอแนะทั้งด้านภาษาและเนื้อหาเป็นประโยชน์ยิ่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง Prof. Dr. Ambigapathy Panddian จากมหาวิทยาลัย Universiti Sains Malaysia (USM) และ Prof. Dr. Syaharom Bin Abdullah จากมหาวิทยาลัย Universiti Malaysia Perlis (UniMAP)

ขอขอบ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ที่เล็งเห็นความสำคัญและกรุณาให้การสนับสนุนงบประมาณในการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ตลอดจนหลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล สาขาต่างประเทศ คณะศิลปศาสตร์ ผู้เป็นแรงผลักดันสำคัญในด้านต่างด้วยดีตลอดมา

พัชรินทร์ ฆังฆะ และ คณะ

คำนำ

รายงานผลการวิจัย เรื่อง รูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษาผู้ที่เข้าร่วมโครงการมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษาผู้ที่เข้าร่วมโครงการมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” และ เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia”

รายงานฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของรายงานผลงานวิจัยซึ่งนำเสนอภาพรวมโครงสร้างงานวิจัย โดยเริ่มจาก จากภูมิหลังการศึกษา แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง ขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน โครงการวิจัย วิเคราะห์ผลการวิจัย และสรุป อภิปรายผล พร้อมข้อเสนอแนะ

คณะผู้วิจัยโครงการไคร่ขอขอบพระคุณผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ที่ได้ช่วยให้คำชี้แนะ อนุเคราะห์ข้อมูล และช่วยในการประสานงาน ทำให้การวิจัยเป็นไปอย่างราบรื่น ขอขอบคุณผู้ทรงคุณวุฒิจากมหาวิทยาลัยในกลุ่มสมาชิก IMT-GT หลายท่านที่ได้มาให้ความคิดเห็นที่มีคุณค่าแก่งานวิจัยนี้โดยตลอด สุดท้ายขอขอบคุณทีมงานวิจัยที่ทุ่มเทกำลังกาย กำลังใจช่วยทำให้งานวิจัยสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

คณะผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานผลการวิจัยฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาความร่วมมือมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทยในกรอบต่างๆ ซึ่งอาจเกิดขึ้นในอนาคต อย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

พัชรินทร์ ชังมะ และคณะ

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	ก
บทคัดย่อภาษาไทย	ญ
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ฐ
กิตติกรรมประกาศ	ณ
คำนำ	ค
สารบัญ	ด
สารบัญตาราง	น
สารบัญภาพ	ป
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
1.3 ขอบเขตโครงการวิจัย	4
1.3.1 ขอบเขตด้านพื้นที่ในการวิจัยศึกษา	4
1.3.2 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	4
1.3.3 ขอบเขตด้านตัวแปรที่ศึกษา	4
1.3.4 ขอบเขตด้านระยะเวลาและสถานที่	5
1.4 นิยามศัพท์เฉพาะ	5
1.5 ผลที่คาดว่าจะได้รับ	7
บทที่ 2 เอกสาร แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
2.1 สารสนเทศที่เกี่ยวข้องโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย – มาเลเซีย – ไทย	9
2.1.1 วัตถุประสงค์หลักของโครงการ IMT-GT	10
2.1.2 บทบาทและภารกิจ	10
2.1.3 วัตถุประสงค์ของศูนย์ศึกษาเพื่อการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย- มาเลเซีย-ไทย	10
2.1.4 กรอบความร่วมมือตามโครงการ IMT-GT	13
2.1.5 การลงนามรัฐธรรมนูญเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินกิจกรรมร่วมกัน	15

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้	17
2.2.1 ความหมายของการเรียนรู้	17
2.2.2 รูปแบบการเรียนรู้ด้านสังคมศาสตร์	14
2.2.3 ทฤษฎีการรับรู้ภาษา (Language Perception)	20
2.2.4 รูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด	22
2.3 ความสำคัญของการวิเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้	23
2.3 ประโยชน์ของการวิเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้ต่อการเรียนภาษา	25
2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	26
2.5.1 งานวิจัยในประเทศไทย	26
2.5.2 งานวิจัยต่างประเทศ	28
2.5 กรอบแนวความคิดการวิจัย	30
บทที่ 3 ขั้นตอนและวิธีการศึกษาค้นคว้า	
3.1 ประชากรที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่าง	32
3.1.1 ประชากร	33
3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง	33
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	33
3.2.1 ขั้นตอนการวางแผน	33
3.2.2 ขั้นตอนการสร้างแบบสอบถาม	33
3.2.3 ขั้นตอนการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย	34
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล	35
3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล	36
3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	36

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3.5.1 สถิติพื้นฐาน	36
3.5.2 สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน	37
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	39
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) ของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมตามโครงการฯ	42
4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม	44
4.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโดยภาพรวม	46
4.5 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมแยกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม	47
บทที่ 5 สรุปผล อภิปราย และข้อเสนอแนะ	
5.1 รายละเอียดโครงการวิจัยโดยสังเขป	52
5.2 สรุปผล การวิจัย	54
5.2.1 ผลการวิเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) ของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการฯ	55
5.2.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม	55

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
5.2.3 ผลการวิเคราะห์ เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโดยภาพรวมและตามกิจกรรมที่เข้าร่วม	56
5.3 อภิปรายผล	57
5.3.1 อภิปรายผลจากการวิจัย	57
5.3.2 อภิปรายผลประเด็นอื่นๆ	58
5.4 ข้อเสนอแนะ	61
5.3.1 การนำงานวิจัยไปใช้	61
5.3.2 การวิจัยครั้งต่อไป	62
บรรณานุกรม	63
ประวัติย่อของผู้ทำวิจัย	66
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก หนังสือขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือวิจัย	74
ภาคผนวก ข แบบสอบถามภาคภาษาไทยและภาคภาษาอังกฤษ	82
ภาคผนวก ค แบบแสดงความเห็นของผู้เชี่ยวชาญต่อเครื่องมือวิจัย	100
ภาคผนวก ง ประมวลภาพเก็บข้อมูลงานวิจัย	103

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
2.1	แสดงประเทศ รัฐ และจังหวัดในเขตพื้นที่เศรษฐกิจสามฝ่าย IMT-GT	14
2.2	แสดงให้เห็นถึงมหาวิทยาลัยที่เป็นเจ้าภาพในแต่ละปี	15
2.3	แสดงให้เห็นถึงมหาวิทยาลัยสมาชิกในเขตสามเหลี่ยมเศรษฐกิจ IMT-GT	16
2.4	แสดงการอธิบายรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Styles) ของ Vark Learning Styles	21
3.1	แสดงจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานศึกษา	32
4.1	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม สถานศึกษา	39
4.2	แสดงจำนวนและค่าร้อยละสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	40
4.3	แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการ ปฏิบัติของทักษะการสื่อสารด้านภาษาอังกฤษและ ภาษามลายูและ ภาษาไทย	41
4.4	แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการ ปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ ของอันนี้ และมัมฟอร์ด จากการ เข้าร่วมโครงการ IMT-GT ครั้งที่ 13 โดยรวม	42
4.5	แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการ ปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ ของอันนี้ และมัมฟอร์ด จากการ เข้าร่วมโครงการ IMT-GT ครั้งที่ 13 จำแนกตามช่วงเวลาการเข้าร่วม โครงการ	43
4.6	แสดงค่าความแปรปรวนของการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการ เรียนรู้ของอันนี้ และมัมฟอร์ด จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม	44
4.7	แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของอันนี้ และมัมฟอร์ด จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม	45
4.8	แสดงค่าความแปรปรวนของการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการ เรียนรู้ของอันนี้และมัมฟอร์ด จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ โดยภาพรวม	46

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.9	แสดงผลการเปรียบเทียบการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนี้และมัฟฟอร์ดของผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วม	47
4.10	แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของอันนี้และมัฟฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมกิจกรรมกีฬา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ	48
4.11	แสดงค่าความแปรปรวนของการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนี้ และมัฟฟอร์ดของผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมวัฒนธรรม จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วม	49
4.12	แสดงค่าความแปรปรวนของการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนี้ และมัฟฟอร์ดของผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมสัมมนา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วม	50

สารบัญภาพ

ภาพประกอบ ที่		หน้า
2.1	แผนที่แสดงประเทศในเขตสามเหลี่ยมเศรษฐกิจสามฝ่าย IMT-GT	12
2.2	แสดงวงจรการเรียนรู้ผ่านประสบการณ์ตามแนวคิดของคอล์บ	19
2.3	แสดงกรอบแนวความคิดการวิจัย	30

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญ

การเรียนรู้แบบบูรณาการเชื่อมโยงภาษาและวัฒนธรรม ทำให้เกิดความร่วมมือที่ดีและเป็นการกระชับความสัมพันธ์อันแน่นแฟ้นในอนาคต การทำความตกลงร่วมมือระหว่างประเทศ ในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรม รวมทั้งเชิงวิชาการและงานวิจัยของสถาบันการศึกษาต่างๆทั่วโลก มีบทบาทสำคัญในการส่งเสริมการพัฒนาทางการเรียนการสอนและงานวิจัย ซึ่งจะเป็นตัวชี้วัดความเป็นมาตรฐานระดับสากลมากขึ้น โดยมาตรฐานดังกล่าวจะเป็นตัวบ่งชี้ระดับของมหาวิทยาลัยในเวทีโลก (World Class University Ranking)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยได้ตระหนักถึงมาตรฐานดังกล่าวและได้ริเริ่มดำเนินการบันทึกข้อตกลงความร่วมมือกับหลายมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย (Indonesia-Malaysia-Thailand Growth Triangle: IMT-GT) เพื่อดำเนินกิจกรรมร่วมกันระหว่างมหาวิทยาลัยสมาชิก IMT-GT Varsity Carnival มุ่งการพัฒนาเพื่อความเจริญก้าวหน้าอย่างยั่งยืนเพื่อประโยชน์ต่อนักศึกษา บุคลากร ที่เข้าร่วมโครงการในการเปิดโลกทัศน์และพัฒนาสมรรถนะความเป็นสากล นอกจากนั้นแล้วยังเป็นการสานสัมพันธ์และสร้างความร่วมมืออันดีระหว่างสมาชิกซึ่งสอดคล้องกับนโยบายในการนำประเทศเข้าสู่ Asian Community ในปี 2558

กลุ่มมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย (Indonesia-Malaysia-Thailand Growth Triangle: IMT-GT) มีจำนวนทั้งสิ้น 11 สถาบัน ซึ่งมีทั้งความเหมือนและความแตกต่างกันทั้งในด้านของภาษา วัฒนธรรม และการดำเนินชีวิต การที่ผู้เรียนและผู้สอนได้มีโอกาสทำกิจกรรมร่วมกันตามโครงการ IMT-GT Varsity Carnival ทำให้เกิดการพัฒนาการเรียนรู้ตลอดทั้งรูปแบบกิจกรรมต่างๆอย่างหลากหลายและคล้อยคลึง ให้สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของแต่ละชาติเพื่อพัฒนาความร่วมมืออย่างต่อเนื่อง

ปัจจัยสำคัญประการหนึ่งซึ่งมีผลต่อความสำเร็จในจัดกิจกรรมตามโครงการ IMT-GT Varsity Carnival คือการจัดรูปแบบกิจกรรมให้สอดคล้องกับรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของผู้ที่เข้าร่วมโครงการเพื่อทำให้เกิดผลสูงสุดต่อตัวผู้เข้าร่วมโครงการ ผู้วิจัยมีความเชื่อว่า

การศึกษาและการทำความเข้าใจกับสไตล์ในการเรียน (Learning Styles) ของผู้เข้าร่วมโครงการ จะทำให้ผู้จัดกิจกรรมสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการจัดกิจกรรมให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของผู้เข้าร่วมโครงการได้ดีที่สุด ซึ่งถ้าสิ่งนี้เกิดขึ้นผู้ที่เกี่ยวข้องในโครงการต่างก็พยายามค้นคว้าหาวิธีการการจัดกิจกรรมในโครงการให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดที่จะช่วยให้ผู้เข้าร่วมโครงการมีสมรรถภาพทางภาษาและวัฒนธรรม ซึ่งผู้เข้าร่วมโครงการมีวิธีการเรียนรู้หรือรูปแบบของพฤติกรรมของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนเองและต่อสภาพแวดล้อมในการเรียนรู้ ตามคำจำกัดความเหล่านี้ ผู้เรียนมีวิธีการในการรับรู้และประมวลข้อมูลที่เป็นของตนเองในสภาพการเรียนรู้ที่แตกต่างกัน เช่นเดียวกับที่มีวิธีการในการตอบสนองและมีปฏิกิริยาต่อการเรียนต่างกันด้วย ดังนั้น รูปแบบในการเรียนของผู้เข้าร่วมโครงการจึงหมายถึงความแตกต่างและความหลากหลายในกระบวนการเรียนรู้ของผู้เข้าร่วมโครงการ กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ผู้เข้าร่วมโครงการแต่ละคนมีวิธีการใดวิธีการหนึ่งที่ตนเองชอบใช้ในการเรียนรู้มากกว่าวิธีการอื่นๆ ดังนั้นในการแบ่งรูปแบบในการเรียนรู้ออกเป็น 4 ประเภทใหญ่ๆ ตามแนวคิดของ Honey and Mumford (2008) คือ รูปแบบการเรียนรู้จากการวิเคราะห์ (Reflector) รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist) รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist) และ รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติกิจกรรม (Activist)

การวิเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรม ของผู้เข้าร่วมโครงการมีประโยชน์ยิ่งต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ที่สามารถกระตุ้นให้ผู้เข้าร่วมโครงการสามารถทดลองและปรับตัวให้เข้ากับสไตล์การเรียนในรูปแบบต่างๆให้เกิดความหลากหลายให้มากที่สุดได้ ซึ่งการกระตุ้นนี้ทำให้ผู้เข้าร่วมโครงการมี learner autonomy ได้เพิ่มมากขึ้น ซึ่งสิ่งนี้นับเป็นหัวใจสำคัญของการเรียนรู้แบบมีผู้เรียนเป็นศูนย์กลางที่เป็นเป้าหมายหลักเป้าหมายหนึ่งของการการศึกษาในปัจจุบัน

ดังนั้น การศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้ ภาษา และวัฒนธรรม ของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย (Indonesia-Malaysia-Thailand Growth Triangle: IMT-GT) จึงสำคัญเพราะจะทำให้ทราบถึงรูปแบบการเรียนรู้ด้านภาษาและวัฒนธรรมจากการจัดกิจกรรมต่างๆ ของโครงการ คือ กิจกรรมกีฬา กิจกรรมศิลปวัฒนธรรมและ กิจกรรมสัมมนา ซึ่งมีประโยชน์ยิ่งต่อทั้งผู้เรียน และผู้สอน ในแง่การส่งเสริมการกิจกรรมเรียนรู้การพัฒนาผู้เรียนให้สามารถเรียนรู้ได้เต็มศักยภาพ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น และการจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ตลอดจนการพัฒนาหลักสูตรร่วมมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย เป็นลำดับต่อไป

ดังนั้นการศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในประเทศเพื่อนบ้านโดยเฉพาะในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “IMT-GT Varsity Carnival” โดยจะศึกษาว่านักศึกษาผู้ที่เข้าร่วมโครงการมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT มีรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมรูปแบบใด เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” ตามกิจกรรมที่เข้าร่วม และเพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ ระหว่างนักศึกษาไทย มาเลเซีย และอินโดนีเซียในภาพรวมและตามกิจกรรมที่เข้าร่วม ทั้งนี้ จะทำให้ทราบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษาเข้าร่วมโครงการ เพื่อนำผลที่ได้จากการวิจัยไปศึกษาเพื่อพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนภาษาอังกฤษและภาษาประเทศเพื่อนบ้านของนักศึกษา โดยเฉพาะนักศึกษาของประเทศไทย และเป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรการสอนภาษาที่เป็นมาตรฐานสำหรับมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย และกลุ่มประชาคมอาเซียนตามนโยบายของรัฐบาลต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์ในการวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษาผู้ที่เข้าร่วมโครงการมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia”

1.2.2 เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” ตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

1.2.3 เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” ระหว่างนักศึกษาไทย มาเลเซีย และอินโดนีเซียในภาพรวมและตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

1.3 ขอบเขตโครงการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Surveying Research) โดยกำหนดขอบเขตของงานวิจัยไว้ 3 ด้านดังรายละเอียดต่อไปนี้

1.3.1 ขอบเขตด้านพื้นที่ในการวิจัยศึกษา

พื้นที่ในการวิจัยศึกษา คือ มหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย- ไทย ที่เข้าร่วมโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” จำนวนทั้งสิ้น 11 สถาบัน ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 2.3 หน้า 16

1.3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการศึกษาครั้งนี้ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย- ไทย ผู้ที่เข้าร่วมโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” จากทั้ง 11 สถาบัน ซึ่งแต่ละมหาวิทยาลัยจะส่งนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรม กีฬา ศิลปวัฒนธรรม และสัมมนาวิชาการ ได้ทั้งสิ้นไม่เกิน 135 คน สำหรับครั้งที่ 13 มีจำนวนทั้งสิ้น 1,353 คน

กลุ่มตัวอย่าง คำนวณโดยใช้สูตรของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 309 คน การคัดเลือกตัวอย่าง โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้นตามมหาวิทยาลัย

1.3.3 ขอบเขตด้านตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรต้น 1. กิจกรรมที่เข้าร่วม มี 3 กิจกรรมคือ

- กิจกรรมกีฬา
- กิจกรรมสัมมนา
- กิจกรรมวัฒนธรรม

2. ประเทศที่นักศึกษาเข้าร่วมโครงการ

- ไทย
- มาเลเซีย
- อินโดนีเซีย

ตัวแปรตาม คือ รูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรม มี 4 รูปแบบ คือ

1. การเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ (Reflector)
2. การเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist)
3. การเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist)
4. การเรียนรู้จากการปฏิบัติ (Activist)

1.3.4 ขอบเขตด้านระยะเวลาและสถานที่

งานวิจัยนี้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลมี ระยะเวลาศึกษาเป็นเวลา 1 ปี ตั้งแต่ วันที่ 1 กันยายน 2554 ถึง 1 กันยายน 2555

พื้นที่ที่ทำการศึกษาได้แก่กลุ่มมหาวิทยาลัยสมาชิกในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย- ไทย ตามโครงการ “IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” รวมทั้งสิ้น 11 แห่ง

1.4 นิยามศัพท์เฉพาะ

รูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) หมายถึง เป็นลักษณะเฉพาะในการเรียนรู้ของคนแต่ละคนที่แสดงให้เห็นมีจุดเด่นจุดด้อยต่างกันและมีความชอบที่แตกต่างกันเมื่อเข้าอยู่เป็นกลุ่มสิ่งเร้าต่างๆอันได้แก่สภาพแวดล้อมอารมณ์ สภาพทางสังคมเศรษฐกิจสถานะของครอบครัวลักษณะทางกายภาพและสภาวะทางจิตใจยังมีผลต่อรูปแบบการเรียนรู้ที่ส่งผลต่อการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการเรียนรู้

รูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรม หมายถึง วิธีการเรียนรู้ของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย- ไทย ตามโครงการ “IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” ที่เข้าร่วมกิจกรรมทั้งสามด้าน โดยแบ่งการเรียนรู้ด้านภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษาดังกล่าว ออกเป็น 4 รูปแบบดังนี้

1. รูปแบบการเรียนรู้จากการวิเคราะห์ (Reflector) หมายถึง นักศึกษาผู้เข้าร่วมกิจกรรมสามารถ บูรณาการรูปแบบการเรียนรู้ โดย เก็บรวบรวมข้อมูลทั้งก่อนและหลังเข้าร่วมกิจกรรมอย่างละเอียดก่อนที่จะมาถึงข้อสรุป แล้วคิดวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์และเหตุการณ์เพื่อการต่อยอดไปถึงข้อสรุปที่ชัดเจนเท่าที่เป็นไปได้ ประชญาของผู้เข้าร่วมกิจกรรมตามรูปแบบนี้คือ “ต้องรอบคอบ” ผู้เข้าร่วมกิจกรรมกลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่ชอบคิดและพิจารณามุมมองที่เป็นไปได้ทั้งหมดแม้ในการประชุมและการอภิปราย ผู้เข้าร่วมกิจกรรมคือสนุกกับการวิเคราะห์บุคคล ในการดำเนินการจะรับข้อมูลและนำมาอภิปรายก่อนที่จะทำการบันทึก ผู้เข้าร่วมกิจกรรมเหล่านี้มีการปฏิบัติงานเป็นส่วนหนึ่งของชีวิต จากการตั้งข้อสังเกตคนอื่นและตัวเอง

2. รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist) หมายถึง นักศึกษาผู้เข้าร่วมกิจกรรมสามารถปรับตัวและบูรณาการจากการสังเกต และมีเหตุผลในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างมีตรรกะขั้นตอน สามารถรับรู้ข้อเท็จจริงซึ่งเป็นทฤษฎีเชื่อมโยงกัน ผู้เข้าร่วมกิจกรรมเหล่านี้จะเข้าใจทฤษฎีที่

อยู่เบื้องหลังการกระทำ พวกเขามีการวางแผนและสืบหาข้อเท็จจริงเพื่อที่จะมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้ ฟังพอใจรูปแบบเชิงการวิเคราะห์และการสังเคราะห์

3. รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist) หมายถึง นักศึกษาผู้เข้าร่วมกิจกรรม อย่างกระตือรือร้นในการพยายามออกความคิดทางทฤษฎีและทางเทคนิคเพื่อปฏิบัติการในรูปแบบการทดลอง ผู้เข้าร่วมกิจกรรมเหล่านี้จะค้นหาความคิดใหม่และสามารถใช้โอกาสแรกที่จะทดสอบการใช้งาน ผู้เข้าร่วมกิจกรรมเหล่านี้จะเรียงลำดับความคิดจากสิ่งที่ยาก เพื่อค่อยๆออกไปสู่แหล่งการเรียนรู้ที่เต็มไปด้วยความคิดใหม่ๆที่ผู้เรียนต้องการที่จะทดลองปฏิบัติ เมื่อมีกิจกรรมก็จะกระทำได้อย่างรวดเร็วและมีความมั่นใจ พวกเขามักจะกระตือรือร้นกับการทบทวนและการอภิปรายกลุ่มผู้เรียนขอการแก้ปัญหาในทางปฏิบัติ พวกเขาตอบสนองต่อปัญหาและโอกาส "เป็นความท้าทาย" ประชัญของพวกเขาคือ "มีความพร้อมเสมอ" และ "การทำงานจะต้องมีประสิทธิภาพ"

4. รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติกิจกรรม (Activist) หมายถึง นักศึกษาผู้เข้าร่วมกิจกรรม ด้วยการปฏิบัติกิจกรรม มีการร่วมมือในการทำกิจกรรมด้านต่างๆ และมีวิธีการที่เปิดกว้างเพื่อการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับตัวเองอย่างเต็มที่และปราศจากอคติ เพื่อการเรียนรู้ประสบการณ์ใหม่ๆ ประชัญของนักกิจกรรมคือ “การทดลองทำอะไรเพียงครั้งเดียว” แล้วพิจารณาผลที่ตามมาทีหลัง และสามารถจัดการกับปัญหาด้วยการระดมสมอง มีความท้าทายในการค้นหาประสบการณ์ใหม่ๆเพื่อแสวงหากิจกรรม

กิจกรรมที่เข้าร่วม หมายถึง รูปแบบของกิจกรรมที่คณะกรรมการบริหารกลุ่มมหาวิทยาลัยสมาชิกในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” ได้จัดขึ้นเพื่อให้ตัวแทนนักศึกษาของกลุ่มสมาชิกมหาวิทยาลัยทั้ง 11 แห่ง ได้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งสามด้าน ประกอบไปด้วย 3 กิจกรรมดังนี้

1. กิจกรรมกีฬา หมายถึง กิจกรรมการแข่งขัน เพื่อความเพลิดเพลิน ความสำเร็จ การพัฒนาของทักษะและกระชับความสัมพันธ์ของผู้เข้าร่วม โครงการของกลุ่มมหาวิทยาลัยสมาชิกในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” กีฬาเป็นกิจกรรมที่ควบคู่กับการแข่งขัน และระบบคะแนน

2. กิจกรรมสัมมนา หมายถึง กิจกรรมเชิงวิชาการ เพื่อ เรียนรู้การพัฒนาของทักษะทางภาษาผสมผสานความเพลิดเพลิน และกระชับความสัมพันธ์ของผู้เข้าร่วม โครงการของกลุ่มมหาวิทยาลัยสมาชิกในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตาม

โครงการ “IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” สัมมนาเป็นกิจกรรมที่ควบคู่กับการแข่งขัน และระบบคะแนน

3. กิจกรรมวัฒนธรรม หมายถึง กิจกรรมถ่ายทอดวัฒนธรรม เพื่อความเพลิดเพลิน เรียนรู้วัฒนธรรมของประเทศสมาชิกและกระชับความสัมพันธ์ของผู้เข้าร่วมโครงการของกลุ่มมหาวิทยาลัยสมาชิกในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” วัฒนธรรม เป็นกิจกรรมที่ควบคู่กับการแข่งขัน และระบบคะแนน

มหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจสามฝ่าย หมายถึง กลุ่มมหาวิทยาลัยสมาชิกในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ซึ่งมีการดำเนินกิจกรรมร่วมกันระหว่างมหาวิทยาลัยสมาชิก IMT-GT Varsity Carnival ให้มีการพัฒนาและเจริญก้าวหน้าอย่างยั่งยืนเพื่อประโยชน์ต่อนักศึกษา บุคลากร ที่เข้าร่วมโครงการในการเปิดโลกทัศน์และพัฒนาสมรรถนะความเป็นสากล นอกจากนั้นแล้วยังเป็นการสานสัมพันธ์และสร้างความร่วมมืออันดีระหว่างมีสมาชิกทั้งสิ้น 11 แห่ง ตารางที่ 2.3 แสดงให้เห็นถึงมหาวิทยาลัยสมาชิกในเขตสามเหลี่ยมเศรษฐกิจ IMT-GT หน้า 16

1.5 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1.5.1 ทราบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia”

1.5.2 นำผลที่ได้จากการวิจัยไปศึกษาเพื่อพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนภาษาอังกฤษและภาษาประเทศเพื่อนบ้านของนักศึกษา โดยเฉพาะนักศึกษาของประเทศไทย

1.5.3 เป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรการสอนภาษาที่เป็นมาตรฐานสำหรับมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย และกลุ่มประชาคมอาเซียนตามนโยบายของรัฐบาล

1.5.4 เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการปรับปรุงหลักสูตรการเป็นหลักสูตรนานาชาติ

บทที่ 2

เอกสาร แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง “การศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในประเทศเพื่อนบ้านโดยเฉพาะในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ“IMT-GT Varsity Carnival ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negeri Medan ประเทศอินโดนีเซีย” ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังรายละเอียดต่อไปนี้

2.1 สารสนเทศที่เกี่ยวข้องโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย – มาเลเซีย – ไทย

2.1.1 วัตถุประสงค์หลักของโครงการ IMT-GT

2.1.2 บทบาทและการกิจ

2.1.3 วัตถุประสงค์ของศูนย์ศึกษาเพื่อการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย- มาเลเซีย-ไทย

2.1.4 กรอบความร่วมมือตามโครงการ IMT-GT

2.1.5 การลงนามรัฐธรรมนูญเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินกิจกรรมร่วมกัน

2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้

2.2.1 ความหมายของการเรียนรู้

2.2.2 รูปแบบการเรียนรู้ด้านสังคมศาสตร์

2.2.3 ทฤษฎีการรับรู้ภาษา (Language Perception)

2.2.4 รูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีแอมมฟอร์ด

1. รูปแบบการเรียนรู้จากการวิเคราะห์ (Reflector)

2. รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist)

3. รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist)

4. รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติกิจกรรม (Activist)

2.3 ความสำคัญของการวิเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้

2.4 ประโยชน์ของการวิเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้ต่อการเรียนภาษา

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.5.1 งานวิจัยในประเทศไทย

2.5.2 งานวิจัยต่างประเทศ

2.6 กรอบแนวความคิดการวิจัย

2.1 สารสนเทศที่เกี่ยวข้องโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย – มาเลเซีย – ไทย

ความเป็นมาของโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย – มาเลเซีย – ไทย (Indonesia – Malaysia – Thailand Growth Triangle: IMT-GT) ซึ่ง IMT-GT ก่อตั้งในปี พ.ศ. 2536 จากความเห็นชอบร่วมกันของผู้นำ 3 ประเทศ โดยธนาคารพัฒนาเอเชีย (Asian Development Bank : ADB) ให้ความช่วยเหลือทางวิชาการในการศึกษาความเป็นไปได้ในการกำหนดกรอบความร่วมมือ ขอบเขตดำเนินงาน และสาขาความร่วมมือ หลักความร่วมมือเป็นการกำหนดบทบาทหน้าที่ตามความได้เปรียบเชิงเปรียบเทียบในอนุภูมิภาค การจัดสรรทรัพยากรและปัจจัยการผลิตร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ โดยภาคเอกชนมีบทบาทในการเสนอต่อภาครัฐเพื่อการอำนวยความสะดวกทางด้านโครงสร้างพื้นฐานและการปรับปรุงกฎระเบียบ เพื่อกระตุ้นความร่วมมือทางเศรษฐกิจในอนุภูมิภาค สาขาความร่วมมือระยะแรก ได้แก่ การขนส่งทางบก ทางทะเล และทางอากาศ การท่องเที่ยว การค้าการลงทุนและอุตสาหกรรม การเงิน การเกษตร ประมง และปศุสัตว์ โทรคมนาคม การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ และการพัฒนาด้าน CIQ (Custom Immigration Quarantine)

พื้นที่ความร่วมมือเมื่อเริ่มก่อตั้งประกอบด้วย 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้ของไทย ได้แก่ สงขลา สตูล ปัตตานี ยะลา และนราธิวาส 4 รัฐของมาเลเซีย ได้แก่ ปีนัง เกดะห์ เปร๊ะ ปะลิส และ 2 จังหวัดบนเกาะสุมาตราของอินโดนีเซีย ได้แก่ อาเจห์ และสุมาตราเหนือ ในปัจจุบันพื้นที่ความร่วมมือ IMT-GT ได้ขยายพื้นที่ครอบคลุมมากขึ้น โดยมีทั้งสิ้น 592,576 ตารางกิโลเมตร ประชากรรวม 69.5 ล้านคน ประกอบด้วย 14 จังหวัดภาคใต้ของไทย 10 จังหวัดของอินโดนีเซียโดยเพิ่มสุมาตราตะวันตก สุมาตราใต้ เรียว เรียว ไอแลนด์ จัมบี เบงกอล บังกา เบลิตุง และลัมปุง และ 8 รัฐของมาเลเซีย โดยเพิ่มกลันตัน สลังงอร์ มะละกา และเนกรีเซมบิลัน

การกำหนดแนวพื้นที่การพัฒนาหลัก 5 แนวพื้นที่ภายใต้ความร่วมมือ IMT-GT ได้แก่

1. แนวพื้นที่เศรษฐกิจ สงขลา เมดานและพื้นที่ต่อเนื่องปีนัง
2. แนวพื้นที่เศรษฐกิจ คาบสมุทรมะละกา
3. แนวพื้นที่เศรษฐกิจ บันดาอาเจห์ ปาเล็มบัง คูไม มะละกา
4. แนวพื้นที่เศรษฐกิจ คูไม มะละกา
5. แนวพื้นที่เศรษฐกิจ ระนอง อาเจห์ ภูเก็ต

2.1.1 วัตถุประสงค์หลักของโครงการ IMT-GT

การให้ภาคเอกชนของทั้ง 3 ประเทศในพื้นที่เขตเศรษฐกิจ เป็นผู้นำทางการค้าและการลงทุน ในการนำไปสู่ความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจและส่งเสริมให้มีการพัฒนาเศรษฐกิจในระดับภูมิภาค โดยแสวงหาประโยชน์จากข้อได้เปรียบทางเศรษฐกิจ อันเนื่องมาจากความใกล้ชิดและสิ่งทีคล้ายคลึงกันทางสภาพภูมิศาสตร์ สิ่งแวดล้อม ศาสนา วัฒนธรรมประเพณีและภาษา

2.1.2 บทบาทและภารกิจ

- 1.) เป็นศูนย์รวบรวมข้อมูลโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย IMT-GT ทั้ง 3 ประเทศ อินโดนีเซีย-มาเลเซีย และประเทศไทย
- 2.) เชีงนโยบายทำหน้าทีวิจัย (Policies) แผน (Planning) และ ยุทธศาสตร์ (Strategies) ที่เกี่ยวข้องกัโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย IMT-GT
- 3.) ให้คำปรึกษาทั้งภาครัฐและเอกชนในโครงการต่างๆที่ตอบสนองต่อนโยบายการพัฒนาเขตเศรษฐกิจ ภายใต้ันโยบายกรอบของ IMT-GT โดยผ่านกระบวนการศึกษาศักยภาพและความเป็นไปได้ของโครงการ
- 4.) ดำเนินกิจกรรมความร่วมมือเครือข่ายมหาวิทยาลัยในการศึกษาพื้นที่สถาบัน IMT-GT UNINET
- 5.) ดำเนินการจัดให้มี International Seminar และ Conference/Workshop ผู้ที่เกี่ยวข้องทั้ง 3 ประเทศในประเด็นต่างๆ ที่เอื้อประโยชน์ให้เกิด ประสิทธิผลต่อการดำเนินโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย
- 6.) จัดทำเครือข่ายข้อมูลให้กับภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อรองรับในการจัดทำแผนงานโครงการพัฒนา หรือโครงการร่วมลงทุนในโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย
- 7.) ดำเนินการประชาสัมพันธ์ และจัดทำเอกสารเผยแพร่ข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ตามโครงการ IMT-GT อาทิจัดทำ IMT-GT Newsletter ฯลฯ

2.1.3 วัตถุประสงค์ของศูนย์ศึกษาเพื่อการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย

- 1.) เพื่อเป็นการสนองตอบต่อนโยบายการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศภายใต้กรอบโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย IMT-GT ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2538 ที่มอบหมายให้กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมร่วมกับ

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์เป็นหน่วยงานหลักรับผิดชอบการพัฒนาความร่วมมือในสาขาพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และสนับสนุนการดำเนินงานของคณะทำงานด้านพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ร่วม 3 ประเทศเพื่อเร่งรัดแผนงานและโครงการฝึกอบรมฝีมือแรงงานและการเคลื่อนย้ายแรงงาน เพื่อส่งเสริมการพัฒนาร่วมกันในพื้นที่เขตเศรษฐกิจสามฝ่าย

2.) เพื่อทำหน้าที่เป็นศูนย์ศึกษาวิจัยเชิงนโยบาย (Policies) แผน (Planning) และยุทธศาสตร์ (Strategies) ที่เกี่ยวกับโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย IMT-GT ส่งเสริมการพัฒนาร่วมกันในพื้นที่เขตเศรษฐกิจสามฝ่าย

3.) เพื่อทำหน้าที่สนับสนุนให้คำปรึกษาทั้งภาครัฐและเอกชนในการดำเนินกิจกรรมโครงการต่างๆที่ตอบสนองหรือสอดคล้องกับนโยบายการพัฒนาเขตเศรษฐกิจภายใต้กรอบของโครงการ IMT-GT โดยผ่านกระบวนการศึกษาศักยภาพและความเป็นไปได้ของโครงการ

4.) เพื่อดำเนินกิจกรรมหรือโครงการต่างๆที่ตอบสนองต่อนโยบายการพัฒนาเขตเศรษฐกิจตามโครงการ IMT-G โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ซึ่งเป็นบทบาทและภารกิจหลักของโครงการ

5.) เพื่อเป็นศูนย์รวบรวมและสนับสนุนข้อมูลในการจัดทำแผนงานโครงการพัฒนาหรือโครงการร่วมลงทุน ในโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย IMT-GT และจัดทำเครือข่ายข้อมูล การแลกเปลี่ยนข้อมูลกับอีก 3 ประเทศในพื้นที่โครงการ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้มีการใช้ข้อมูลในการพัฒนาโครงการในพื้นที่เขตเศรษฐกิจสามฝ่ายให้เกิดประโยชน์สูงสุด



รูปภาพที่ 2.1: แผนที่แสดงประเทศในเขตสามเหลี่ยมเศรษฐกิจสามฝ่าย IMT-GT

โดยรัฐบาลของทั้ง 3 ประเทศ ได้ตกลงร่วมกันเพื่อส่งเสริมบทบาทของเอกชนในการสร้างความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจสนับสนุนในภาครัฐให้จัดสภาพแวดล้อมและโครงสร้างพื้นฐานที่จะเอื้อต่อการพัฒนาทางเศรษฐกิจและผลักดันให้โครงการ IMT-GT เข้าไปเป็นส่วนหนึ่งของแผนพัฒนาเศรษฐกิจของแต่ละประเทศเพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและได้กำหนดเป้าหมายหลักของโครงการไว้ดังต่อไปนี้

- 1.) เพิ่มปริมาณการค้าและการลงทุนในพื้นที่เขตเศรษฐกิจสามฝ่าย
- 2.) เพิ่มปริมาณการส่งออกจากพื้นที่เขตเศรษฐกิจสามฝ่ายไปยังตลาดทั่วโลก
- 3.) ปรับปรุงความเป็นอยู่ของประชากรในพื้นที่เขตเศรษฐกิจสามฝ่าย และประชาชนโดยส่วนรวมของทั้ง 3 ประเทศให้ได้ดียิ่งขึ้น

โดยภาคเอกชนเป็นกลไกนำการพัฒนา และภาครัฐ เป็นฝ่ายสนับสนุนการดำเนินงานในส่วนของไทย การตัดสินใจเข้าร่วมโครงการ IMT-GT มีเป้าหมายหลักเพื่อพัฒนาเศรษฐกิจในจังหวัดชายแดนภาคใต้สู่นานาชาติ ซึ่งในเบื้องต้นหมายรวมถึง 5 จังหวัด คือ สงขลา สตูล ปัตตานี ยะลา และนราธิวาส เพื่อเพิ่มการค้าการลงทุน เพิ่มการจ้างงานในท้องถิ่น และสามารถให้แรงงานเข้าไปทำงานในมาเลเซียได้อย่างถูกต้อง ทั้งนี้ก็เพื่อยกระดับรายได้และคุณภาพชีวิตของประชาชน

2.1.4 กรอบความร่วมมือตามโครงการ IMT-GT มีทั้งสิ้น 6 ด้าน คือ

- 1.) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure Development) หรือสะพานเศรษฐกิจ (Land Bridge)
- 2.) การค้าและการพัฒนาจุดแรกเริ่ม (Trade and In-situ Development) เช่น โครงการจัดตั้งตลาดกลางขายส่งสินค้าบริเวณชายแดน โครงการพัฒนาด้านศุลกากร เป็นต้น
- 3.) การดำเนินการเรื่องการตลาดเสรี และเขตโทรคมนาคมพิเศษ (Open Market Operations)
- 4.) การพัฒนารายสาขา เน้นด้านการท่องเที่ยว (Sectoral Development as in Tourism Development) เช่น ขยายเวลาทำการของด่านศุลกากร เปิดน่านฟ้าเสรี เป็นต้น
- 5.) การพัฒนารายสาขา เน้นการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ (Cross-Sectoral such as Human Resource Development)
- 6.) การพัฒนาพื้นที่นอกเขตเมืองและการค้าภายในพื้นที่ (Development of the Hinterlands and Intra-Trade)

ซึ่งภาครัฐจะสนับสนุนให้ภาคเอกชนเป็นแกนนำ ในการดำเนินโครงการพัฒนาดังกล่าว ตลอดจนการจัดหาเงินทุน เพื่อส่งเสริมโครงการที่มีความจำเป็นตามแผนการพัฒนาโครงการ IMT-GT โดยภาคเอกชนจะเข้ามามีบทบาทในการสนับสนุนและชี้แนะให้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลง กฎระเบียบ หรือแผนงานต่างๆ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและสอดคล้องกับความต้องการในการ พัฒนาเศรษฐกิจของภาคเอกชน ตลอดจนการแบ่งเบาระยะของภาครัฐ โดยเข้ามามีส่วนร่วมและสนับสนุน

ตารางที่ 2.1 แสดงประเทศและจังหวัดในเขตพื้นที่เศรษฐกิจสามฝ่าย IMT-GT

พื้นที่ IMT-GT ประกอบด้วย

ประเทศไทย	ประเทศมาเลเซีย	ประเทศอินโดนีเซีย
- 14 จังหวัดภาคใต้ ● ปัตตานี (Pattani) ● ยะลา (Yala) ● นราธิวาส (Narathiwat) ● สงขลา (Songkla) ● สตูล (Satun) ● ตรัง (Trang) ● พัทลุง (Phattalung) ● นครศรีธรรมราช (Nakhon Sri Thammarat) ● สุราษฎร์ธานี (Suratthani) ● ระนอง (Ranong) ● พังงา (Phangha) ● กระบี่ (Krabi) ● ภูเก็ต (Phuket) ● ชุมพร (Chumporn)	- 8 รัฐแหลมมลายู ● เคดาห์ (Kedah) ● ปีนัง (Penang) ● เปรัก (Perak) ● เปอร์ลิส (Perlis) ● เซเลงงอร์ (Selangor) ● กลันตัน (Kelantan) ● มะละกา (Melaka) ● เนกรี เซมบิลัน (Negri Sembilang)	- เกาะสุมาตรา ● อาเจะห์ (Aceh) ● บังกาเบลิตุง (Bangka-Belitung) ● เบงกูลู (Bengulu) ● จัมบี (Jambi) ● ลัมปุง (Lumpung) ● สุมาตราเหนือ (North Sumatra) ● เรียว (Riau) ● เกาะเรียว (Riau Island) ● สุมาตราใต้ (South Sumatra) ● สุมาตราตะวันตก (West Sumatra)

แหล่งข้อมูลจาก การสืบค้นเมื่อ วันที่ 23 มกราคม 2555

http://www.imtgt.psu.ac.th/index.php?option=com_content&view=article&id=45&Itemid=62

ในการดำเนินโครงการบางประเภท อาทิเช่น โครงการที่เกี่ยวข้องกับด้านสาธารณสุข โภค และโครงสร้างพื้นฐาน ฯลฯ โดยที่ภาครัฐไม่ต้องแบกรับภาระในแง่ของกิจกรรมโครงการความร่วมมือของภาคเอกชนทั้ง 3 ประเทศ แต่โครงการ IMT-GT ก็ยังคงต้องการการสนับสนุนทั้งทางตรงและทางอ้อมจากภาครัฐ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ทั้งนี้เป็นผลอันเนื่องมาจากแนวคิดในการพัฒนาพื้นที่โครงการ IMT-GT เป็นโครงการใหม่ ที่ยังไม่มีแนวทางและรูปแบบในการพัฒนาที่แน่ชัดและไม่สามารถนำแนวทางในการพัฒนาโครงการในพื้นที่อื่นๆ มาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับโครงการ IMT-GT ได้ แม้กระทั่งองค์กรของ ASEAN ก็มีลักษณะที่เอื้อต่อกิจกรรมของโครงการ IMT-GT บางประเภทเท่านั้น และที่สำคัญโครงการ IMT-GT ยังไม่มีหน่วยงานที่จัดเก็บข้อมูลเพื่อการพัฒนาโครงการ IMT-GT และติดตามผลการปฏิบัติงานของโครงการ

2.1.5 การลงนามรัฐธรรมนูญเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินกิจกรรมร่วมกัน

ลำดับต่อมา ผศ. ดร.นิวัติ แก้วประดับ รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา กีฬาและวัฒนธรรม ในนามของอธิการบดีมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์เดินทางพร้อมคณะทำงาน IMT-GT Varsity Carnival เพื่อร่วมลงนามธรรมนูญ IMT-GT Varsity Carnival Council เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2554 ณ Universiti Utara Malaysia (UUM) ประเทศมาเลเซีย โดยการลงนามในครั้งนี้ได้มีตัวแทนผู้บริหารจาก 11 มหาวิทยาลัยใน 3 ประเทศ ได้แก่ ไทย มาเลเซียและอินโดนีเซีย ร่วมลงนามด้วย

สำหรับร่างธรรมนูญฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินกิจกรรมร่วมกันระหว่างมหาวิทยาลัยสมาชิก IMT-GT Varsity Carnival ให้มีการพัฒนาและเจริญก้าวหน้าอย่างยั่งยืนเพื่อประโยชน์ต่อนักศึกษา บุคลากร ที่เข้าร่วมโครงการในการเปิดโลกทัศน์และพัฒนาสมรรถนะความเป็นสากล นอกจากนั้นแล้วยังเป็นการสานสัมพันธ์และสร้างความร่วมมืออันดีระหว่างสมาชิกซึ่งสอดคล้องกับนโยบายในการนำประเทศเข้าสู่ Asian Community ในปี 2558

โครงการ IMT-GT Varsity Carnival นี้ มหาวิทยาลัยเครือข่ายสามเหลี่ยมเศรษฐกิจจะหมุนเวียนกันเป็นเจ้าภาพดังนี้

ตารางที่ 2.2 แสดงให้เห็นถึงมหาวิทยาลัยที่เป็นเจ้าภาพในแต่ละปี

ครั้งที่	วันที่/ เดือน/ ปี	มหาวิทยาลัย	ประเทศ
1	27-31 ธันวาคม 2539	Universiti Utara Malaysia	มาเลเซีย
2	3 - 7 มกราคม 2540	Prince of Songkla University	ไทย
3	15-19 พฤศจิกายน 2541	Universitas Sumatera Utara	อินโดนีเซีย
4	27 - 31 ธันวาคม 2542	Universiti Utara Malaysia	มาเลเซีย
5	12 - 16 พฤศจิกายน 2543	Thaksin University	ไทย
6	6 - 12 กรกฎาคม 2544	Universiti Negeri Medan	อินโดนีเซีย
7	10 - 16 สิงหาคม 2545	Universiti Teknologi Mara	มาเลเซีย
8	20 - 27 สิงหาคม 2548	Universiti Sains Malaysia	มาเลเซีย
9	5 - 10 มกราคม 2550	Prince of Songkhla University	ไทย
10	25 มกราคม -2 กุมภาพันธ์ 2551	Universitas Sumatera Utara	อินโดนีเซีย

ตารางที่ 2.2 แสดงให้เห็นถึงมหาวิทยาลัยที่เป็นเจ้าภาพในแต่ละปี (ต่อ)

ครั้งที่	วันที่/ เดือน/ ปี	มหาวิทยาลัย	ประเทศ
11	27 มีนาคม -2 เมษายน 2552	Universiti Malaysia Perlis	มาเลเซีย
12	24-29 พฤศจิกายน 2553	Thaksin University	ไทย
13	24-29 พฤศจิกายน 2554	Universitas Negeri Medan	อินโดนีเซีย
รวม			13

มหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมเป็นสมาชิก จำนวน 11 มหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

ตารางที่ 2.3 แสดงให้เห็นถึงมหาวิทยาลัยสมาชิกในเขตสามเหลี่ยมเศรษฐกิจ IMT-GT

มหาวิทยาลัยสมาชิก	ประเทศ
1. Universiti Utara Malaysia	มาเลเซีย
2. Universiti Teknologi Mara	มาเลเซีย
3. Universiti Sains Malaysia	มาเลเซีย
4. Universiti Malaysia Perlis	มาเลเซีย
5. Prince of Songkhla University	ประเทศไทย
6. Thaksin University	ประเทศไทย
7. Rajamangala University of Technology Srivijaya	ประเทศไทย
8. Universitas Sumatera Utara	สาธารณรัฐอินโดนีเซีย
9. Universiti Negeri Medan	สาธารณรัฐอินโดนีเซีย
10. Institut Teknologi Medan	สาธารณรัฐอินโดนีเซีย
11. Universitas Muhammadiyah Sumatera Utara	สาธารณรัฐอินโดนีเซีย
รวม	11

แหล่งข้อมูลจาก การสืบค้นเมื่อ วันที่ 23 มิถุนายน 2555: <http://www.psu.ac.th/node/3528>

2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้

2.2.1 ความหมายของการเรียนรู้

นักจิตวิทยาและนักการศึกษาหลายท่านได้นิยามความหมายของการการเรียนรู้ไว้หลายแง่มุม ดังนี้

การเรียนรู้ คือ กระบวนการเปลี่ยนแปลงของกิจกรรมในการแสดงปฏิกิริยาตอบสนองต่อสถานการณ์อย่างใดอย่างหนึ่ง (Cronbach, 1970)

การเรียนรู้ คือ การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมอันมีผลมาจากการได้มีประสบการณ์ (ประคินันท์ อุปรมย์ :2540)

การเรียนรู้ คือ กระบวนการที่ทำให้เกิดกิจกรรม หรือ กระบวนการที่ทำให้กิจกรรมเปลี่ยนแปลงไปโดยเป็นผลตอบสนองจากสภาพการณ์หนึ่งซึ่งไม่ใช่ปฏิกิริยาธรรมชาติไม่ใช่วุฒิภาวะและไม่ใช่สภาพการเปลี่ยนแปลงของร่างกายชั่วคราวที่เนื่องมาจากความเหนื่อยล้าหรือฤทธิ์ยา (Hilgard & Bower, 1981)

การเรียนรู้ คือ กระบวนการที่เนื่องมาจากประสบการณ์ตรงและประสบการณ์อ้อมกระทำให้อินทรีย์เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมก่อนข้างถาวร(ปริยาพร วงศ์อนุตรโรจน์, 2546, หน้า 26-27)

การเรียนรู้ คือ การเปลี่ยนแปลงก่อนข้างถาวรในพฤติกรรม ซึ่งเป็นผลของการฝึกหัด (Webster 's Third New International Dictionary)

จากความหมายของการเรียนรู้ข้างต้นอาจสรุปได้ว่า การเรียนรู้ หมายถึง กระบวนการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมอันเป็นผลจากการที่บุคคลทำกิจกรรมใดๆ ทำให้เกิดประสบการณ์และเกิดทักษะต่างๆ ขึ้นยังผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมก่อนข้างถาวร

2.2.2 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้ด้านสังคมศาสตร์

ปัจจุบันนี้ในบริบทของการจัดการศึกษา นักจิตวิทยา นักการศึกษา และนักวิจัยกำลังให้ความสนใจ และให้ความสำคัญมากขึ้นทุกที ต่อสิ่งที่เรียกว่า รูปแบบการเรียนรู้ (Learning styles) ในฐานะที่เป็นปัจจัยทางจิตวิทยาสำคัญ ที่จะช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพ และเพิ่มสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของผู้เรียนได้ ทั้งในการจัดการศึกษาระดับโรงเรียน ระดับอุดมศึกษา และในการจัดสัมมนาโครงการวิชาการตามแนวคิดของการพัฒนาด้านรูปแบบการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับทฤษฎีการเรียนรู้ดังต่อไปนี้

Honey and Mumford, (2008) ได้กล่าวว่า ผู้เรียนแต่ละคนควรจะเข้าใจรูปแบบการเรียนรู้ของตนเองตามหลักธรรมชาติเพื่อให้เพิ่มการเรียนรู้ส่วนบุคคล แสวงหาโอกาสที่จะเรียนรู้โดยใช้รูปแบบการเรียนรู้ที่มีประโยชน์และมีประสิทธิภาพ ควรนึกถึงปัจจัยสามประการดังต่อไปนี้

1.) ศึกษารูปแบบการเรียนรู้อย่างชาญฉลาด ระหว่างโอกาสการเรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ที่ดีที่สุดเพื่อประหยัดเวลาในการแก้ปัญหบนพื้นฐานการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ

2.) “ขยาย” ประสบการณ์ที่ได้รับมาให้กลายเป็นประโยชน์เพื่อเพิ่มระดับการเรียนรู้และความสามารถจากหลากหลายประสบการณ์ที่แตกต่างกันเพื่อการวางแผนระบบอย่างเป็นธรรมชาติ

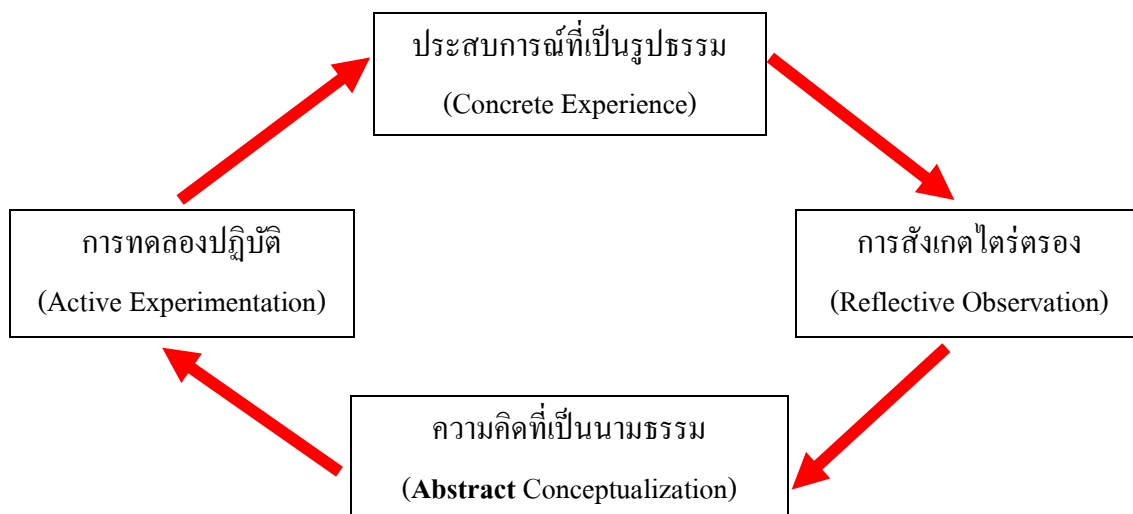
3.) “พัฒนาทักษะการเรียนรู้และกระบวนการ” การรับรู้ให้เพิ่มมากขึ้นจากวิธีการที่เรียนรู้เป็นกระบวนการเพื่อค้นหาข้อเท็จจริงด้วยตนเองและการปรับปรุงการเรียนรู้โดยพัฒนาความสามารถที่สำคัญที่สุดเพราะเป็นประจักษ์ทุกสิ่งทุกอย่างที่ต้องการจะพัฒนา สอดคล้องกับ คอลด์ (David A. Kolb) ได้เสนอทฤษฎีการเรียนรู้เชิงประสบการณ์ (Theory of Experiential Learning) เพื่อใช้ในการจัดประเภทของรูปแบบการเรียนรู้ ทฤษฎีนี้กล่าวถึง กระบวนการเรียนรู้และการปรับตัวของแต่ละบุคคลอย่างเป็นระบบตามธรรมชาติทั้งระบบบรรยากาศของการเรียนรู้ที่ สอดคล้องกับรูปแบบการเรียนรู้ของแต่ละคน โดยสามารถอธิบายเป็นวงจรการเรียนรู้ 4 ขั้นตอน คือ

ขั้นที่ 1 ประสบการณ์เชิงรูปธรรม (Concrete Experience) เป็นการใช้ความรู้สึกของบุคคลเป็นหลักมากกว่าจะใช้แนวความคิดอย่างมีระบบในการจัดการกับสถานการณ์ต่างๆที่เกิดขึ้น

ขั้นที่ 2 การไตร่ตรอง (Reflective Observation) ขั้นนี้มุ่งที่จะทำความเข้าใจกับประสบการณ์ต่างๆ ที่ได้พบและมีประสบการณ์และสังเกตจากหลายๆ แง่มุม และนำมาต่อยอดด้วยการเรียนรู้จากการเฝ้าดูและการฟัง

ขั้นที่ 3 สรุปเป็นหลักการนามธรรม (Abstract Conceptualization) ขั้นนี้เป็นการเรียนรู้ที่มุ่งใช้เหตุผลและความคิดมากกว่าการใช้ความรู้สึกในการเข้าใจสถานการณ์ต่างๆสามารถสร้างความคิดรวบยอดใหม่ๆ และจะเรียนรู้โดยการคิด

ขั้นที่ 4 การทดลองปฏิบัติ (Active Experimentation) เป็นขั้นที่มุ่งนำเอาแนวคิดหรือความคิดรวบยอดใหม่ๆ ที่สรุปได้ไปปฏิบัติจริงในสถานการณ์ต่างๆว่ามีผลก่อให้เกิดประโยชน์หรือไม่อย่างไรซึ่งเป็นการเรียนรู้จากการกระทำ



ภาพที่ 2.2 : แสดงวงจรการเรียนรู้ผ่านประสบการณ์ตามแนวคิดของคอลลบ

ในทางตรงกันข้าม ฮัลล์ (Clark L. Hull; 1935) ได้ให้คำนิยามว่าการที่มนุษย์และสัตว์จะเกิดการเรียนรู้ได้ต้องมีแรงขับ (Drive) หรือความต้องการเป็นตัวผลักดันให้เกิดพฤติกรรมที่ต้องการจะมีส่วนร่วมและการเรียนรู้ในกิจกรรมเหล่านั้นเมื่อมีการลดแรงขับหรือความต้องการลงเพื่อเป็นการเสริมแรงที่จะทำให้เกิดการเรียนรู้โดยทำให้มองเห็นความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งเร้าและปฏิกิริยาตอบสนองที่มาจากปัจจัยต่างๆรอบตัวบุคคล เช่นการที่บุคคลได้สัมผัสกับประสบการณ์จริงและมีสิ่งเร้า จากนั้นมีการเสริมแรงจะทำให้การเรียนรู้มีความมั่นคงและพัฒนามากขึ้น นอกจากนี้อัลเบิร์ต แบนดูรา (Albert Bandura; 1925) ได้ให้คำนิยามเกี่ยวกับทฤษฎีการเรียนรู้ทางสังคมว่าการเรียนรู้เกิดจากการที่บุคคลเกิดการเลียนแบบตัวแบบ (Model) และเหตุการณ์จริงในสังคมที่มีอิทธิพลต่อบุคคลโดยอาศัยการสังเกต (Observation) ซึ่งตัวแบบที่มีอิทธิพลต่อการเลียนแบบนั้นมักเริ่มต้นมาจากตัวแบบที่บุคคลได้มีประสบการณ์สัมผัสและใกล้ชิดต่อบุคคลนั้นก่อน เช่น พ่อแม่ ครู อาจารย์ เพื่อน และขยายไปถึงบุคคลที่มีชื่อเสียงที่บุคคลชื่นชอบ นอกจากนี้ยังรวมไปถึงเหตุการณ์จากสถานที่ต่างๆที่เคยมีส่วนร่วมและปฏิบัติเช่น บุคคลที่ฝึกฝนการฟังพูดภาษาอังกฤษจากสื่อภาพยนตร์และจดจำบริบทต่างๆจะสามารถพูดหรือเลียนแบบได้โดยไม่ต้องมีสื่อกลางในการก่อให้เกิดปฏิกิริยาหมายความว่า การเรียนรู้เกิดจากการที่บุคคลได้พบเจอและมีสิ่งเร้าในการสนับสนุนที่ก่อให้เกิดการเรียนรู้ ซึ่งสอดคล้องกับธอร์นไดค์ (Thorndike) ที่กล่าวว่า การเรียนรู้เกิดจากการเชื่อมโยงระหว่างสิ่งเร้ากับการตอบสนองซึ่งมีหลายรูปแบบ บุคคลจะมีประสบการณ์กับสิ่งต่างๆมีการลองผิดลองถูกและปรับเปลี่ยนไปเรื่อยๆ จนกว่าจะพบรูปแบบการตอบสนองที่สามารถให้ผลพึงพอใจมากที่สุด เมื่อเกิดการเรียนรู้แล้ว บุคคลจะใช้รูปแบบการตอบสนองที่เหมาะสมเพียงรูปแบบเดียว และจะ

พยายามใช้รูปแบบนั้นเชื่อมโยงกับสิ่งเร้าในการเรียนรู้ต่อไปเรื่อยๆ การจัดกิจกรรมที่สอดคล้องกับทฤษฎีนี้จะเปิดโอกาสให้แก่ผู้เรียนได้มีการพัฒนารูปแบบการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ดังนั้นรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) มีรูปแบบที่หลากหลายและมีองค์ประกอบที่เป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมการเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพ ซึ่งปัจจัยเหล่านั้นจะมีผลสะท้อนกลับได้ต่อเมื่อผู้เรียนและผู้สอนพยายามหาสิ่งเร้าต่างๆ เพื่อให้เกิดปฏิกิริยาที่ตอบสนองต่อสิ่งเร้าเหล่านั้น และส่งผลต่อรูปแบบการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.2.3 ทฤษฎีการรับรู้ภาษา (Language Perception)

คำว่า “การรับรู้” (Perception) กระบวนการประมวลและตีความข้อมูลต่าง ๆ ที่อยู่รอบตัวที่ได้จากการรู้สึก ซึ่งการรับรู้ของบุคคลจะเกี่ยวข้องกับปัจจัยทางจิตวิทยาบางตัว ได้แก่ การเรียนรู้ ประสบการณ์ แรงจูงใจอารมณ์ ฯลฯ โดยปัจจัยเหล่านี้จะเข้ามามีบทบาทพร้อมกับการรับรู้

Krashen S. (1992) ได้ตั้งสมมุติฐานเกี่ยวกับการรับรู้ภาษาไว้ (Language Acquisition) 5 สมมุติฐานดังนี้

1.) The Acquisition-Learning Hypothesis สมมุติฐานนี้อ้างว่ามนุษย์มีการพัฒนาความสามารถทางภาษาอยู่ 2 ทางคือ

1.1 การรู้ภาษา หรือการรับรู้ภาษา (Language Acquisition) เป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นภายในสมองโดยไม่รู้ตัว เกิดตามธรรมชาติเกิดขึ้นได้โดยไม่ต้องผ่านกระบวนการเรียนการสอนในชั้นเรียน

1.2 การเรียนภาษา (Language Learning) คือสิ่งที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนผู้เรียนได้ตระหนักว่าการเรียนภาษา เช่น การเรียนกฎเกณฑ์ทางภาษา เป็นต้น การแก้ไขผิดพลาดเป็นการช่วยให้เกิดการรู้ภาษาดีขึ้น เช่น เมื่อใช้ภาษาผิดหลักไวยากรณ์แล้วมีการแก้ไข และเปลี่ยนแปลงตามข้อแก้ไข

2.) The Natural Order Hypothesis สมมุติฐานนี้กล่าวว่า การรับรู้ภาษาตามกฎเกณฑ์ข้างต้นนี้จะขึ้นไปตามลำดับ เช่น ผู้เรียนจะไม่สามารถเขียนให้ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ได้ถ้าหากไม่ผ่านการเรียนไวยากรณ์มาก่อน กล่าวเพิ่มเติมว่าผู้เรียนไม่สามารถทำให้การรับรู้ภาษาเกิดขึ้นได้ นอกจากนี้ (Mowen and Minor, 1998:63) ได้ให้ความหมายไว้ว่า “การรับรู้หมายถึงกระบวนการที่บุคคลเปิดรับต่อข้อมูลข่าวสาร ตั้งใจรับข้อมูลนั้นและทำความเข้าใจความหมาย” และได้อธิบายเพิ่มเติมว่า ในขั้นการเปิดรับ (Exposure Stage) ผู้บริโภคจะรับข้อมูลโดยผ่านทางประสาทสัมผัสในขั้นตั้งใจรับ (Attention Stage) ผู้บริโภคจะแบ่งปันความสนใจมาสู่สิ่งเร้า นั้น และขั้น

สุดท้ายคือ ขั้นเข้าใจความหมาย (Comprehension Stage) ผู้บริโภคจะจัดองค์ประกอบข้อมูลและแปลความหมายออกมาเพื่อให้เข้าใจได้สอดคล้องกับ (Assael, 1998:84-85) ได้ให้ความหมายไว้ว่า “การรับรู้ หมายถึง กระบวนการซึ่งผู้บริโภคเลือกรับ จัดองค์ประกอบ และแปลความหมาย ออกมาเพื่อให้มีความหมายเข้าใจได้” ซึ่งจะมีปัจจัยจากประสบการณ์ที่ผ่านมาของผู้บริโภคซึ่งข้อมูลเหล่านั้นสอดคล้องกับความเชื่อปัจจุบันเชื่อถือได้และไม่มีความสับสนซับซ้อนมากเกินไป สามารถนำไปใช้ประโยชน์และพัฒนาได้

ดังนั้นการรับรู้ภาษาเป็นกระบวนการทางธรรมชาติที่มนุษย์ทุกคนมีโดยผ่านกลไกจากการดำเนินชีวิตในทางตรงกันข้ามการเรียนรู้ภาษาเป็นกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ที่มีกลวิธีในการรับรู้

3.) การเรียนรู้เรื่องของภาษาอังกฤษเป็นการเรียนรู้ด้านสังคมศาสตร์โดยทั่วไป ลักษณะของผู้เรียนด้านสังคมจะแบ่งรูปแบบการเรียนรู้ออกเป็น 3 รูปแบบซึ่งเรียกว่า Vark Learning Styles ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 2.4 แสดงการอธิบายรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Styles) ของ Vark Learning Styles

รูปแบบการเรียนรู้ (Learning Styles)	คำอธิบาย (Explanation)
1. สิ่งที่มองเห็นได้ (Visual)	การมองเห็นและการอ่าน
2. เกี่ยวกับการฟัง (Auditory)	การฟังและการพูด
3. เกี่ยวกับการเคลื่อนไหว (Kinesthetic)	การสัมผัสและการปฏิบัติ

ดังตัวอย่าง Vark Learning Styles แสดงให้เห็นว่ากลุ่มบุคคลเป็นกลุ่มที่มีบทบาทสำคัญที่สุดต่อรูปแบบการเรียนรู้ อย่างไรก็ตามบางคนได้ผสมผสาน และใช้รูปแบบการเรียนรู้อย่างสมดุล ตัวอย่างของ Vark Learning Styles นี้แสดงถึง ความง่ายและรวดเร็วของบุคคล ซึ่งเป็นสิ่งนำไปสู่การประเมินสิ่งที่บุคคลปฏิบัติต่อการเรียนรู้ และสิ่งที่สำคัญอย่างยิ่ง คือ การออกแบบวิธีการเรียนรู้และประสบการณ์ ซึ่งผสมผสานเข้ากับตัวบุคคลซึ่งรูปแบบการเรียนรู้ทั้ง 3 รูปแบบมีดังต่อไปนี้

1.) สิ่งที่มองเห็นได้ (visual) คือรูปแบบการเรียนรู้เกี่ยวกับการมองเห็นหรือสังเกตสิ่งต่างๆ รวมถึงการสังเกตภาพ แผนภาพ ไดอะแกรม การสาธิต การแสดง การอ่านเอกสารทางวิชาการ การชมภาพยนตร์ และการอ่านแผนภูมิรูปภาพ เป็นต้น

2.) สิ่งที่เกี่ยวข้องกับการฟัง (Auditory) คือรูปแบบการเรียนรู้เกี่ยวกับการรับข้อมูลหรือสื่อผ่านการฟัง และนำข้อมูลมาถ่ายทอดผ่านคำพูด โดยผู้รับข้อมูลเองหรือกลุ่มบุคคลอื่นผ่านทางเสียง

3.) สิ่งที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติ (Kinesthetic) คือรูปแบบการเรียนรู้เกี่ยวกับประสบการณ์ทางกายภาพ ออกมาในรูปแบบ การสัมผัส ความรู้สึก และประสบการณ์ที่ผ่านการปฏิบัติโดยตรง

เนื่องจากผู้เข้าร่วมโครงการ IMT – GT Varsity Carnival มีความหลากหลายบุคลิกภาพและ กิจกรรมที่จัดให้ผู้เข้าร่วมโครงการเป็นการผสมผสานการเรียนรู้ที่มีหลากหลายที่เป็นตัวช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ที่ตอบสนองต่อลักษณะของแต่ละบุคคลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.2.4 ประเภทของรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของอันนี และมัมฟอร์ด

ปัจจุบันนี้ในบริบทของการจัดการศึกษา นักจิตวิทยา นักการศึกษา และนักวิจัยกำลังให้ความสนใจ และให้ความสำคัญมากขึ้นทุกที ต่อสิ่งที่เรียกว่า รูปแบบการเรียนรู้ (Learning styles) ในฐานะที่เป็นปัจจัยทางจิตวิทยาสำคัญ ที่จะช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพ และเพิ่มสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของผู้เรียนได้ ทั้งในการจัดการศึกษาระดับโรงเรียน ระดับอุดมศึกษา และในการจัดสัมมนาโครงการวิชาการตามแนวคิดของการพัฒนาด้านรูปแบบการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับทฤษฎีการเรียนรู้ดังต่อไปนี้

Honey and Mumford (2008) ได้กล่าวว่า ผู้เรียนแต่ละคนควรจะเข้าใจรูปแบบการเรียนรู้ของตนเองตามหลักธรรมชาติเพื่อให้เพิ่มการเรียนรู้ในตัวบุคคล แสวงหาโอกาสที่จะเรียนรู้โดยใช้รูปแบบการเรียนรู้อย่างมีประโยชน์และมีประสิทธิภาพ ควรนึกถึงปัจจัยสามประการดังต่อไปนี้

- ศึกษารูปแบบการเรียนรู้อย่างชาญฉลาด ระหว่างโอกาสการเรียนรู้และวิธีการเรียนรู้ที่ดีที่สุดเพื่อประหยัดเวลาในการแก้ปัญหาบนพื้นฐานการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ

- “ขยาย” ประสบการณ์ที่ได้รับมาให้กลายเป็นประโยชน์เพื่อเพิ่มระดับการเรียนรู้และความสามารถจากหลากหลายประสบการณ์ที่แตกต่างกันเพื่อการวางแผนระบบอย่างเป็นธรรมชาติ

- “พัฒนาทักษะการเรียนรู้และกระบวนการ” การรับรู้ให้เพิ่มมากขึ้นจากวิธีการที่เรียนรู้เป็นกระบวนการเพื่อค้นหาข้อเท็จจริงด้วยตนเองและการปรับปรุงการเรียนรู้โดยพัฒนาความสามารถที่สำคัญที่สุดเพราะเป็นประตูสู่ทุกสิ่งทุกอย่างที่ต้องการจะพัฒนา สอดคล้องกับ Kolb (2005) ได้เสนอทฤษฎีการเรียนรู้เชิงประสบการณ์ (Theory of Experiential Learning) เพื่อใช้ในการจัดประเภทของรูปแบบการเรียนรู้ ทฤษฎีนี้กล่าวถึง กระบวนการเรียนรู้และการปรับตัวของแต่ละบุคคลอย่างเป็นระบบตามธรรมชาติทั้งระบบบรรยากาศของการเรียนรู้ที่ สอดคล้องกับรูปแบบการเรียนรู้ของแต่ละคน โดยสามารถแบ่งรูปแบบการเรียนรู้ ได้ 4 รูปแบบ คือ

1. รูปแบบการเรียนรู้จากการวิเคราะห์ (Reflector) คือผู้เรียนจะบูรณาการรูปแบบการเรียนรู้ มีการไตร่ตรองประสบการณ์จากมุมมองที่แตกต่างกัน ผู้เรียนเหล่านี้เก็บรวบรวมข้อมูลทั้งก่อนและหลังอย่างละเอียดก่อนที่จะมาถึงข้อสรุป แล้วคิดวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์

และเหตุการณ์เพื่อให้พวกเขามีการต่อยอดไปถึงข้อสรุปที่ชัดเจนเท่าที่เป็นไปได้ ประชญาของผู้เรียนตามรูปแบบนี้คือ “ต้องรอบคอบ” ผู้เรียนกลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่ชอบคิดและพิจารณาummองที่เป็นไปได้ทั้งหมดแม้ในการประชุมและการอภิปราย ผู้เรียนกลุ่มนี้คือสนุกกับการวิเคราะห์บุคคล ในการดำเนินการจะรับข้อมูลและนำมาอภิปรายก่อนที่จะทำการบันทึก ผู้เรียนเหล่านี้มีการปฏิบัติจนเป็นส่วนหนึ่งของชีวิต จากการตั้งข้อสังเกตคนอื่นและตัวเอง

2. รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist) ผู้เรียนที่มีความเชื่อว่า การปรับตัวและการบูรณาการการสังเกต เป็นทฤษฎีที่ซับซ้อน แต่มีเหตุผล มีการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างมีตรรกะขั้นตอนสามารถรับรู้ข้อเท็จจริงซึ่งเป็นทฤษฎีเชื่อมโยงกัน ผู้เรียนเหล่านี้ต้องการที่จะเข้าใจทฤษฎีที่อยู่เบื้องหลังการกระทำ พวกเขามีการวางแผนและสืบหาข้อเท็จจริงเพื่อที่จะมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้ ฟังพอใจรูปแบบเชิงการวิเคราะห์และการสังเคราะห์

3. รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist) คือผู้เรียนที่มีความกระตือรือร้นในการพยายามออกความคิดทางทฤษฎีและทางเทคนิคเพื่อปฏิบัติการในรูปแบบการทดลอง ผู้เรียนค้นหาความคิดใหม่และสามารถใช้โอกาสแรกที่จะทดสอบการใช้งาน กลุ่มผู้เรียนเหล่านี้จะเรียงลำดับความคิดจากสิ่งที่ยาก เพื่อต่อยอดไปสู่แหล่งการเรียนรู้ที่เต็มไปด้วยความคิดใหม่ๆ ที่ผู้เรียนต้องการที่จะทดลองปฏิบัติ เมื่อมีกิจกรรมก็จะกระทำได้อย่างรวดเร็วและมีความมั่นใจ พวกเขา มักจะกระตือรือร้นกับการทบทวนและการอภิปราย กลุ่มผู้เรียนชอบการแก้ปัญหาในทางปฏิบัติ พวกเขาตอบสนองต่อปัญหาและโอกาส "เป็นความท้าทาย" ประชญาของพวกเขาคือ "มีความพร้อมเสมอ" และ "การทำงานจะต้องมีประสิทธิภาพ"

4. รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติกิจกรรม (Activist) กลุ่มผู้เรียนซึ่งเรียนรู้ด้วยการปฏิบัติกิจกรรม มีการร่วมมือในการทำกิจกรรมด้านต่างๆ และมีวิธีการที่เปิดกว้างเพื่อการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับตัวเองอย่างเต็มที่และปราศจากอคติ เพื่อการเรียนรู้ประสบการณ์ใหม่ๆ ประชญาของนักกิจกรรมคือ “การทดลองทำอะไรเพียงครั้งเดียว” แล้วพิจารณาผลที่ตามมาทีหลัง และสามารถจัดการกับปัญหาด้วยการระดมสมอง มีความท้าทายในการค้นหาประสบการณ์ใหม่ๆ เพื่อแสวงหากิจกรรม

2.3 ความสำคัญของการวิเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้ (The Importance of Learning Style)

การศึกษาวิจัยเกี่ยวกับรูปแบบการคิด และรูปแบบการเรียนรู้ได้เป็นไปอย่างกว้างขวาง และต่อเนื่องมาเป็นเวลากว่า 20 ปี ผลการวิจัยได้ชี้ชัดว่า รูปแบบการคิด และ รูปแบบการเรียนรู้ ของผู้เรียนมีผลต่อความสำเร็จทางการเรียน โดยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน จะเพิ่มขึ้น และผู้เรียนจะสามารถจดจำข้อมูลที่ได้เรียนนานขึ้น เมื่อวิธีสอน วัสดุ/สื่อการสอน และ สภาพแวดล้อมของการเรียนรู้ มีความสอดคล้องกับรูปแบบการคิด และรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เรียน (Davis, 1991;

Jonassen & Grabowski, 1993; Caldwell & Ginther, 1996; Dunn, et al., 1995) เช่น ผู้เรียนที่มีรูปแบบการคิดเป็นรูปภาพ จะเรียนรู้ได้ดี เมื่อผู้สอนใช้สื่อการสอนที่มีภาพประกอบ หรือผู้เรียนที่มีรูปแบบการคิดแบบอิสระ จะเรียนรู้ได้ดี ในกิจกรรม การเรียนที่มีการค้นคว้าด้วยตนเอง หรือผู้เรียนที่มีรูปแบบการเรียนรู้แบบร่วมมือ ก็จะเรียนรู้ได้ดี ในกิจกรรมการเรียนที่มีส่วนร่วม มีการร่วมมือกันทำงานเป็นกลุ่ม เป็นต้น นอกจากนี้การวิจัยยังพบประเด็นที่น่าสนใจอีกว่า นักเรียนระดับมัธยมศึกษาที่ต้องออกจากโรงเรียนกลางคัน จากผลการเรียน ไม่ถึงเกณฑ์จำนวนมาก มีรูปแบบการเรียนรู้ที่ไม่สอดคล้องกับรูปแบบการสอน ที่ครูส่วนใหญ่ใช้สอนกัน (Caldwell & Ginther, 1996; Rayner & Riding, 1996) อีกทั้งยังพบว่านักเรียนที่มีปัญหาการเรียนส่วนใหญ่ มีรูปแบบการเรียนรู้ ที่แตกต่างไปจาก นักเรียนผู้สนใจเรียน และเรียนดี (Shaughnessy, 1998) จึงอาจเป็นไปได้ว่า ปัญหาการเรียนของนักเรียนเหล่านี้ มีสาเหตุมาจากการที่มีรูปแบบการเรียนรู้ที่แตกต่างกับนักเรียนทั่วไป และไม่สอดคล้องกับรูปแบบการสอนทั่วไปของครู จึงกล่าวได้ว่าความรู้ความเข้าใจในเรื่องรูปแบบการคิด และรูปแบบการเรียนรู้ มีความสำคัญ ต่อการส่งเสริม ประสิทธิภาพ ของ การเรียนการสอน และพัฒนาผู้เรียนให้สามารถเรียนรู้ได้เต็มศักยภาพ และอาจช่วยลดปัญหาผลการเรียนต่ำ ปัญหาการเรียน และ ไม่สนใจเรียนของผู้เรียนได้ด้วยในทางตรงกันข้าม ทิศนา ขัมมณี (2544) ได้กล่าวถึงความสำคัญของรูปแบบการเรียนรู้ไว้ดังนี้

- 1.) การเรียนรู้เป็นงานเฉพาะบุคคล ทำแทนกันไม่ได้ ผู้สอนที่ต้องการให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ต้องเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีประสบการณ์การเรียนรู้ด้วยตัวของเขาเอง
- 2.) การเรียนรู้เป็นกระบวนการทางสติปัญญาที่ต้องมีการใช้กระบวนการคิดสร้างความเข้าใจความหมายของสิ่งต่าง ๆ ดังนั้นผู้สอนจึงควรกระตุ้นให้ผู้เรียนใช้กระบวนการคิดทำความเข้าใจสิ่งต่าง ๆ
- 3.) การเรียนรู้เป็นกระบวนการทางสังคม เพราะในเรื่องเดียวกัน อาจคิดได้หลายแง่ หลายมุมทำให้เกิดการขยาย เติมเต็มข้อความรู้ ตรวจสอบความถูกต้องของการเรียนรู้ตามที่สังคมยอมรับ ด้วย ดังนั้นผู้สอนที่ปรารถนาให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อย่างดีต้องเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมกับบุคคลอื่นหรือแหล่งข้อมูลอื่นๆ
- 4.) การเรียนรู้เป็นกิจกรรมที่สนุกสนาน เป็นความรู้สึกร่าเริง เพราะหลุดพ้นจากความไม่รู้ นำไปสู่ความใฝ่รู้ อยากรู้อีก เพราะเป็นเรื่องน่าสนใจ ผู้สอนจึงควรสร้างภาวะที่กระตุ้นให้เกิดความอยากรู้หรือข้อสงสัยบ้าง ผู้เรียนจะหาคำตอบเพื่อให้หลุดพ้นจากความข้องใจและเกิดความสุขขึ้นจากการได้เรียนรู้และค้นพบคำตอบด้วยตนเอง
- 5.) การเรียนรู้เป็นงานต่อเนื่องตลอดชีวิต ขยายพรมแดนความรู้ได้ไม่มีที่สิ้นสุด ผู้สอนจึงควรสร้างกิจกรรมที่กระตุ้นให้เกิดการแสวงหาความรู้

6.) การเรียนรู้เป็นการเปลี่ยนแปลง เพราะได้รู้มากขึ้นทำให้เกิดการนำความรู้ไปใช้ในการเปลี่ยนแปลงสิ่งต่างๆ เป็นการพัฒนาไปสู่การเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น ผู้สอนควรเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้รับรู้ผลการพัฒนาของผู้เรียนด้วย

ดังนั้นการวิเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษจึงเป็นวิธีการนำมาซึ่งการหาทวิทัศน์ในการเรียนภาษาอังกฤษให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2.4 ประโยชน์ของรูปแบบการเรียนรู้ต่อการเรียนภาษา

Kolb (1984; อ้างถึงในเกศสุดา รัชฎาวิชิตกุล, 2547) การวิเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรม สามารถเป็นแนวทางเพื่อให้ผู้เรียนสามารถนำมาปฏิบัติโดยการมองเห็นและสังเกต การสัมผัสผ่านความรู้สึกลึกซึ้ง การกระตุ้นความต้องการที่แท้จริง ไปจนถึง นำมาวิเคราะห์ผ่านการบันทึกข้อมูลต่างๆ เพื่อให้เกิดประสบการณ์แล้วนำไปพัฒนาศักยภาพด้านการเรียนรู้ของตนเองทั้งในห้องเรียนและนอกห้องเรียน ก่อนการเข้าร่วมกิจกรรมไปจนถึงเสร็จสิ้นกิจกรรม เมื่อเกิดความเข้าใจในรูปแบบการเรียนรู้เหล่านั้นแล้ว ผู้เรียนก็จะสามารถขยายโอกาสให้แก่ตนเองและผู้อื่น โดยผ่านการสื่อสารทางภาษา อาทิ ปิรียา และการแสดงออกทางอารมณ์ ได้ค้นพบและเรียนรู้ภาษาอย่างเป็น ธรรมชาติ เมื่อผู้เรียนได้เรียนรู้เกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้ของตนเองจะสามารถทำกิจกรรมต่างๆ ที่สนใจ และนำมาปฏิบัติ เพื่อให้เกิดผลประโยชน์สูงสุดได้ โดยผ่านกระบวนการต่างๆ เช่น การสังเกต การมองเห็น การสัมผัสผ่านความรู้สึกลึก การตัดสินใจ การคิดวิเคราะห์อย่างมีเหตุมีผล แล้วนำสิ่งเหล่านั้นมาแก้ไข หรือเมื่อเกิดผลตามมาและปัญหาที่กระทบต่อการเรียนรู้ การรับรู้ภาษา ผู้เรียนก็จะสามารถแก้ไขปัญหานั้นๆ ได้อย่างรอบคอบ และถูกต้องชัดเจนแล้วทำให้การสื่อสารเกิดความเข้าใจกันอย่างดี เมื่อผู้เรียนมีบทบาทในการสื่อสารการเรียนรู้ภาษา ผู้เรียนควรจะได้รับ การฝึกฝนตนเองอย่างสม่ำเสมอ จดจำรายละเอียดจากสิ่งรอบข้างและภาวะแวดล้อมโดยรอบๆ การเก็บรวบรวมข้อมูลต่างๆ ไปจนกระทั่งการสรุปข้อมูล จะต้องมีการวิเคราะห์ไตร่ตรองอย่างถี่ถ้วนเพื่อให้ประสบการณ์ที่ผู้เรียนได้รับมีความน่าสนใจน่าจดจำและเมื่อผู้เรียนนึกถึงประสบการณ์เหล่านั้น แล้ว ผู้เรียนก็จะมีความสุขในการรำลึกถึงความสนุกของการทำกิจกรรมนั้นได้ อีกทั้งการเรียนรู้ภาษาของผู้เรียนก็จักเกิดผลในรูปของการสื่อสารที่สามารถสร้างมิตรภาพระหว่างผู้ถ่ายทอดและผู้ได้รับประสบการณ์ ดังนั้นจึงเป็นดั่งเงาส่องที่ เกิดจากการรับรู้ของผู้เรียน

จึงกล่าวได้ว่า รูปแบบการเรียนรู้ที่มีประโยชน์ต่อการเรียนภาษามาก หากผู้เรียนไม่สนใจไม่เข้าใจก็ไม่สามารถรับรู้ภาษาให้ถูกต้องได้ และถ้าผู้เรียนได้นำมาปฏิบัติ จักเกิดผลต่อการเรียนอย่างมีความสุขในการรับรู้และ มีการสื่อสารระหว่างกันมากขึ้นเพื่อพัฒนาความสามารถให้มีความต้องการศึกษาและรับรู้อย่างเป็นขั้นตอนต่อไปอย่างไม่สิ้นสุด

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.5.1 งานวิจัยภายในประเทศ

กรรจุมมา ศิริภิญโญกิจ (2550) การศึกษาวิธีการเรียนรู้ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศของผู้เรียน เป็นงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับวิธีการเรียนรู้ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ ผลวิจัยพบว่า ในปี 2547 มีจำนวนงานวิจัยมากที่สุด และเมื่อเปรียบเทียบระดับการศึกษาพบว่าระดับมหาวิทยาลัยและวิทยาลัย เป็นระดับที่มีจำนวนงานวิจัยมากกว่าระดับอื่นๆ นอกจากนี้ทักษะการอ่าน เป็นทักษะที่มีจำนวนงานวิจัยมากที่สุด ส่วนประเทศที่ผู้เรียนที่ได้รับการวิจัยการเรียนรู้ภาษาอังกฤษมากที่สุด คือ ไต้หวัน และ งานวิจัยส่วนใหญ่ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาตรวจสอบ หรือ เปรียบเทียบ จากการศึกษาพบว่ามีงานวิจัยจำนวนมากใช้วิธีการเรียนรู้ภูมิปัญญา (Meta-Cognition) และเทคโนโลยีเพื่อการสื่อสาร (Information and Communication Technology) ในทุกทักษะ โดยเฉพาะทักษะการเขียนและการอ่าน ส่วนด้านทักษะการพูดนั้น มีการใช้วิธีการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วม (Cooperative learning) และมีการใช้สื่อ (The Use of Media) สำหรับทักษะการฟัง นอกจากนี้ผลวิจัยด้านปัจจัยที่มีผลต่อการเรียนรู้ พบว่า เจตคติของผู้เรียน ระดับความสามารถ เพศ อายุ ระดับการศึกษา คะแนนของผู้เรียน จำนวนปีที่เรียนภาษาการสนับสนุนจากผู้ปกครอง การบริหารงานของสถานศึกษา ความยากของการเรียนรู้ภาษาพื้นฐานรอบครัว ประสบการณ์การเรียนรู้ภาษามาก่อน วัฒนธรรม และความคุ้นเคยกับการเรียนในอังกฤษ การติดต่อสื่อสารต่อคนที่พูดอังกฤษเป็นภาษาหลัก การชมเชย รูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่น่าสนใจ มีผลต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน

ชูชีพ บุญศักดิ์ (2551) ได้ศึกษารูปแบบการเรียนรู้ของนักเรียนโรงเรียนปอเนาะในภาคใต้ของประเทศไทย ในการศึกษาครั้งนี้มีนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนปอเนาะจำนวน 433 คน โดยใช้แบบสอบถาม, แบบสัมภาษณ์กับครูแต่ละชั้นเรียนและการสังเกตการเรียนของนักเรียนในชั้นเรียน และนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์เพื่อให้ได้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการศึกษาครั้งนี้พบว่านักเรียนส่วนใหญ่ต้องการรูปแบบการเรียนรู้เป็นกลุ่ม เพราะพวกเขาต้องการที่จะทำงานเป็นทีมร่วมกับผู้อื่นเพื่อต้องการที่จะเพิ่มความสัมพันธ์กับผู้อื่นมากขึ้น ประสบความสำเร็จจากงานที่ได้รับมอบหมาย และนักเรียนยังสามารถทำความเข้าใจและจดจำข้อมูลได้ดียิ่งขึ้นเมื่อพวกเขาได้มีโอกาสทำงานร่วมกับคนอื่น ๆ

จิตรดา บานแบ่ง (2553) ได้ศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ซึ่งประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้มีจำนวนทั้งสิ้น 232 คน เป็นนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 118 คน และนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์

ประยุกต์จำนวน 114 คน เครื่องมือที่นำมาใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถาม มีจำนวน 30 ข้อ และใช้โปรแกรม SPSS ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิจัยครั้งนี้พบว่า นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ใช้รูปแบบการเรียนรู้มากที่สุดคือ การใช้สายตามอง โดยการเรียนรู้ผ่านรูปภาพ, ภาพยนตร์ และวิดีโอ ในขณะที่นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ประยุกต์ชอบการเรียนรู้โดยการปฏิบัติตนในที่สถานการณ์ต่างๆ มากที่สุด ซึ่งหมายถึงการเรียนรู้จากการปฏิบัติตนในสถานการณ์จำลองที่จำเป็นต้องมีการเคลื่อนไหวในสถานการณ์การเรียนนั้น และเมื่อเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ของนักศึกษาทั้งสองคณะแล้วจะเห็นได้ว่ารูปแบบการเรียนรู้ทั้ง 6 ประเภทนั้น ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P > 0.5$)

วรพงศ์ ไชยฤกษ์ (2553) ได้ทำการวิจัยเรื่องลักษณะการเรียนรู้และกลวิธีการเรียนรู้ของชาวต่างประเทศที่เรียนภาษาไทยในฐานะภาษาต่างประเทศ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือชาวต่างชาติที่เรียนภาษาไทยในฐานะภาษาต่างประเทศในจังหวัดเชียงใหม่ 100 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถาม 2 ชุด คือ แบบสอบถามเพื่อประเมินลักษณะการเรียนรู้ภาษา และแบบสอบถามเพื่อประเมินกลวิธีการเรียนรู้ภาษาของชาวต่างประเทศที่เรียนภาษาไทยในฐานะภาษาต่างประเทศ ที่แปลและเรียบเรียงจากแบบสอบถามของ ริแบคคา แอล ออกฟอร์ด และแบบสัมภาษณ์ 1 ชุด ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้น วิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ยโดยใช้ โปรแกรมประมวลผล ด้วยคอมพิวเตอร์

ผลการวิจัยพบว่า ลักษณะการเรียนรู้ภาษาของชาวตะวันตก เป็นการเรียนรู้ที่มีลักษณะเก็บตัว เินอายุและชอบทำงานตามลำพังมากที่สุด รองลงมาคือลักษณะการเรียนรู้ที่มีความสัมพันธ์ต่อการใช้ประสาทสัมผัสที่แสดงว่าผู้เรียนถนัดใช้ตาในการเรียนรู้ ส่วนชาวตะวันตก มีลักษณะการเรียนรู้ในลักษณะที่ชอบเปิดตัว และชอบสังคมมากที่สุด รองลงมาคือลักษณะการเรียนรู้ที่มีความสัมพันธ์ต่อการใช้ประสาทสัมผัสที่แสดงว่าผู้เรียนถนัดใช้ตาในการเรียนรู้เช่นกันส่วนกลวิธีการเรียนรู้ของชาวตะวันตก ส่วนใหญ่นำกลวิธีทางสังคมและกลวิธีที่ใช้การเสริมและการทดแทนมาใช้บ่อยมาก โดยที่นำกลวิธีที่ใช้ความรู้ความเข้าใจ มาใช้เป็นบางครั้งและนำกลวิธีที่ใช้ความจำมาใช้บ่อย ในขณะที่ชาวตะวันตก ก็นำกลวิธีทางสังคม และกลวิธีที่ใช้แรงเสริมและทดแทนมาใช้บ่อยมากเช่นกัน รองลงมาคือเลือกใช้กลวิธีอภิปรายนำมาใช้บ่อย ส่วนกลวิธีที่ใช้ความรู้ความเข้าใจจะเลือกใช้เป็นบางครั้งบางคราว

2.5.2 งานวิจัยต่างประเทศ

เคโบราห์ เจ (2554) ได้ทำการวิจัยการบูรณาการเรียนการสอนภาษาและเนื้อหา: กลยุทธ์และเทคนิค สามปัจจัยหลักที่นำไปใช้อย่างเท่าเทียมกันกับภาษาและครูผู้สอนเนื้อหาจะมุ่งเน้นไปที่วิธีการแบบบูรณาการเพื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษนักเรียนที่จำกัดความเชี่ยวชาญของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ผลพบว่าการใช้สื่อหลายๆ สื่อจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพทักษะการคิดของนักเรียน และเน้นนักเรียนเป็นศูนย์กลางของการเรียนการสอนซึ่งกลยุทธ์และเทคนิคเตรียมความพร้อมสำหรับวิธีการแบบบูรณาการช่วยให้นักเรียนมีการปรับตัวให้เข้ากับชั้นเรียนเมื่อปรับรูปแบบการเรียนการสอนในชั้นเรียนหลายระดับ, การสร้างแรงจูงใจให้นักเรียนและให้ความรู้พื้นหลังปรับเทคนิคการสอนภาษาอังกฤษแบบดั้งเดิมโดยเน้นไปที่นักเรียนที่มีความรู้ความเข้าใจ ความต้องการทางวิชาการและความเข้าใจของนักเรียนต่อการตรวจสอบเนื้อหา มีการเสนอข้อเสนอแนะในการพัฒนาแผนการสอน ได้แก่ รูปแบบแผนการสอนและบทเรียนตัวอย่าง

มาลาวิลลี รามายะห์ และคณะ (2555) ได้ทำการวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อรูปแบบการเรียนรู้ต่อการกำหนดรูปแบบการเรียนของนักเรียน โรงเรียนบริหารธุรกิจซึ่ง นักวิจัยทางการศึกษายืนยันว่ารูปแบบในการเรียนรู้ของแต่ละบุคคลมีความแตกต่างกัน รูปแบบการเรียนรู้มีผลการค้นคว้ามามากกว่า 25 ปี ซึ่งผลชี้ชัดว่าผู้เรียนมีวิธีการเรียนรู้ที่หลากหลาย วิธีการสอนเพียงอย่างเดียวไม่ได้เป็นวิธีที่เหมาะสมต่อผู้เรียนหรือแม้กระทั่งนักเรียนส่วนใหญ่

ดังนั้นการวิจัยในครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาอิทธิพลของการใช้ “Peer Technology” ในห้องเรียนและภูมิหลังทางวัฒนธรรมที่มีต่อรูปแบบการเรียนรู้ของนักศึกษาบริหารธุรกิจจากการศึกษาพบว่า “Peer Technology” มีผลต่อรูปแบบการเรียนรู้ทั้ง 4 รูปแบบของ Vark Learning Styles ในทางตรงกันข้ามเทคโนโลยีในห้องเรียนมีผลต่อการอ่านและการเขียน (Read-Write) ในรูปแบบการเรียนรู้เท่านั้นในทางตรงกันข้ามอิทธิพลทางวัฒนธรรมมีผลต่อการมองเห็น V (visual) การได้ยิน (Aural) การปฏิบัติ (Kinesthetic) ต่อรูปแบบการเรียนรู้ของนักเรียนโรงเรียนบริหารธุรกิจ ผลการวิจัยมุ่งความสนใจไปที่การเรียนรู้ก่อนเข้ามหาวิทยาลัยและ ผลการวิจัยระดับตติยภูมิซึ่งมีผลกระทบต่อการจัดการด้านการเรียนการสอนของนักเรียนบริหารธุรกิจ

อรรถพล ขามเขียน (2555) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความเข้าใจของนักศึกษาไทยที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศในการกำหนดรูปแบบการเรียนรู้ ซึ่งรูปแบบการเรียนรู้ภาษาถือว่าเป็นปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน วัตถุประสงค์ของการวิจัยจำแนกออกเป็น 2 ด้าน: เพื่อจำแนกรูปแบบการเรียนรู้ของนักศึกษาไทย และศึกษาผลกระทบของตัวแปร: เพศ สาขาวิชา และประสบการณ์การเรียนรู้ที่คาดหวังในรูปแบบการเรียนรู้

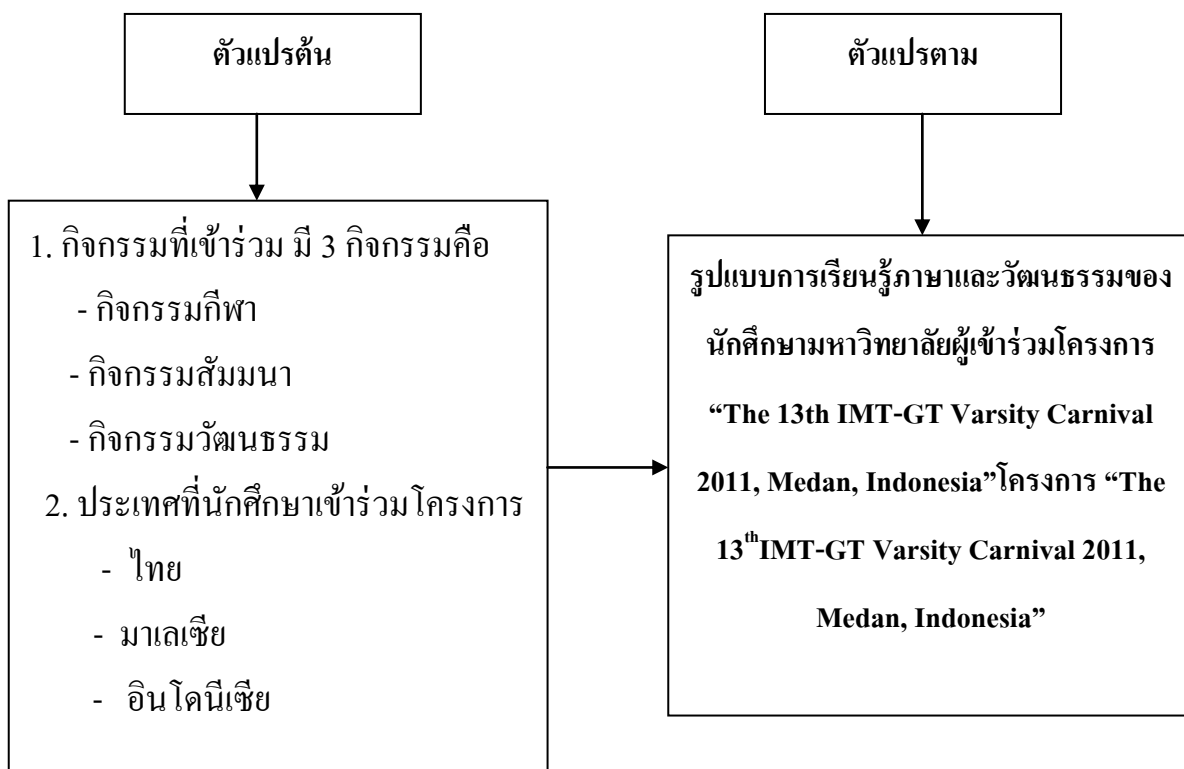
ผลการวิจัยพบว่านักศึกษาที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศต้องการเรียนรู้เกี่ยวกับการฟังมากที่สุด รองลงมาคือการเรียนรู้เกี่ยวกับการเคลื่อนไหว การเรียนรู้แบบกลุ่ม การสัมผัส การมองเห็นและการเรียนรู้ด้วยตนเองตามลำดับ จากตัวแปรทั้ง 3 ปัจจัยเพศ สาขาวิชา และประสบการณ์การเรียนรู้ ตัวแปรด้านการศึกษาเป็นตัวแปรที่สำคัญที่สุดที่มีผลต่อการเลือกรูปแบบการเรียนรู้ อย่างไรก็ตามไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติพบว่าในประสบการณ์การเรียนรู้ หรือคะแนนเฉลี่ยระหว่างนักเรียนชายและนักเรียนหญิงทั้งหมด 6 รูปแบบการเรียนรู้ มีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญในรายละเอียดของรูปแบบการเรียนรู้ภาษาที่ก่อให้เกิดความเข้าใจที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นของนักศึกษาไทยต่อการเรียนภาษาอังกฤษ ผู้สอนจะประสบความสำเร็จในการสอนภาษาอังกฤษ รูปแบบการสอนควรจะควบคู่ไปกับรูปแบบการเรียนรู้ของนักศึกษา อุปกรณ์การเรียนและกิจกรรมในชั้นเรียนควรจะสอดคล้องกับรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เรียนเพื่อให้ผู้เรียนมีการพัฒนารูปแบบการเรียนรู้ นอกจากนี้จากตัวแปรทั้ง 3 ปัจจัยได้ให้ความสำคัญด้านการรับรู้ความหมายของการสอนและรับรู้ความแตกต่างของบุคคลในการเรียนรู้และด้านการสอนภาษา

ชูเอนดร้า ยูซุฟ (2555) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษากลยุทธ์การเรียนภาษาของเด็กชาวอินโดนีเซีย 2 คนในประเทศสหรัฐอเมริกา การศึกษาในครั้งนี้ได้มุ่งเน้นศึกษาเกี่ยวกับภาษาอังกฤษที่ใช้โดยเด็กชาวอินโดนีเซีย 2 คนซึ่งได้ไปอาศัยที่ประเทศสหรัฐอเมริกา และได้จำแนกกลยุทธ์การเรียนรู้ออกมาทั้งหมด 2 คน เป็นประเด็นทฤษฎีในการพัฒนาทักษะภาษาที่ 2 ซึ่งเกี่ยวข้องกับหัวข้อวิจัยตามประเด็นหัวข้อหลัก กลยุทธ์การเรียนรู้และปัจจัยบางประการที่เกี่ยวข้องกับวิธีการและปัจจัยหลักด้านการพัฒนาภาษาที่สอง เด็กทั้ง 2 คนเป็นผู้ที่มีทักษะทางภาษาที่ดี และทั้ง 2 คนมีกลวิธี 3 ปัจจัยหลักในการเรียนรู้ภาษาให้มีประสิทธิภาพ: ความถนัด การสร้างแรงจูงใจ และโอกาส เด็กทั้ง 2 คนเป็นเด็กที่ฉลาดและรู้วิธีที่จะใช้ความรู้ในการเรียนรู้ภาษา “ใหม่”

จุดมุ่งหมายหลักของการศึกษาในครั้งนี้คือการสอนภาษาอังกฤษให้กับชาวอินโดนีเซีย ซึ่งมีความแตกต่างอย่างชัดเจนระหว่างโครงสร้างภาษาอังกฤษและโครงสร้างภาษาอินโดนีเซียที่ก่อให้เกิดความยากลำบากต่อผู้เรียน หลักสูตรการเรียนการสอนสร้างจากการวิเคราะห์ความแตกต่างของ L1,L2 เพื่อแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างทางด้านไวยากรณ์และเพื่อสร้างความตระหนักให้แก่ผู้เรียนได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของโครงสร้างไวยากรณ์ทางภาษาอังกฤษ

2.6 กรอบแนวความคิดการวิจัย

จากการศึกษาผลงานวิจัยและทฤษฎีต่างๆที่เกี่ยวข้องจึงสรุปกรอบแนวความคิดการวิจัยได้ดัง
แสดงไว้ในรูปภาพที่ 2.2



รูปภาพที่ 2.2 แสดงกรอบแนวความคิดการวิจัย

บทที่ 3

ขั้นตอนและวิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในประเทศเพื่อนบ้านโดยเฉพาะในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ IMT-GT Varsity Carnival ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negeri Medan ประเทศอินโดนีเซีย ซึ่งเป็นวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive research) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ IMT-GT Varsity Carnival ครั้งที่ 13 มีวิธีการดำเนินการวิจัยดังนี้

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

3.1.1 ประชากรที่ศึกษาในการวิจัย

3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.2.1 ขั้นตอนการวางแผน

3.2.2 ขั้นตอนการสร้างแบบสอบถาม

3.2.3 ขั้นตอนการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

3.5.1 สถิติพื้นฐาน

3.5.2 สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน

โดยมีรายละเอียดต่อไปนี้

3.1 ประชากรที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

3.1.1 ประชากรที่ศึกษาในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นักศึกษามหาวิทยาลัยที่ร่วมโครงการ IMT-GT Varsity Carnival ครั้งที่ 13 ณ ประเทศ อินโดนีเซียจำนวน 1,353 คน

3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักศึกษามหาวิทยาลัยที่ร่วมโครงการ IMT-GT Varsity Carnival ครั้งที่ 13 ณ ประเทศ อินโดนีเซียจำนวน 309 คน ผู้วิจัยกำหนดขนาดของตัวอย่างโดยใช้สูตรของยามานะ (Taro Yamane) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ได้กลุ่มตัวอย่างดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3.1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานศึกษา

สถานศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร
ประเทศอินโดนีเซีย	79	531
1. Institut Teknologi Medan (ITM)	17	130
2. Universitas Sumatera Utara (USU)	24	135
3. Universiti Negeri Medan (UniMED)	37	135
4. Universitas Muhammadiyah Sumatera Utara(UMSU)	1	131
ประเทศมาเลเซีย	44	505
5. Universiti Malaysia Perlis (UniMAP)	11	120
6. Universiti Sains Malaysia (USM)	28	135
7. Universiti Utara Malaysia (UUM)	2	130
8. Universiti Teknologi Mara (UITM)	3	120
ประเทศไทย	186	317
9. Prince of Songkhla University (PSU)	64	135
10. Thaksin University (TSU)	64	124
11. Rajamangala University of Technology Srivijaya (RMUTSV)	58	58
รวม	309	1,353

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม จำนวน 1 ฉบับ แปลเป็นภาษาไทย และภาษาอังกฤษ ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยการศึกษาตามลำดับ ดังนี้

3.2.1 ขั้นตอนการวางแผน ผู้วิจัยได้วางแผนในการสร้างแบบสอบถามตามขั้นตอนดังนี้

ขั้นที่ 1 ศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ IMT-GT Varsity Carnival ครั้งที่ 13 ว่าในโครงการนี้มีที่มาและความสำคัญอย่างไร กิจกรรมมีด้านใดบ้าง ผู้เข้าร่วมใช้ทักษะอะไรบ้างในการเข้าร่วมกิจกรรม และสามารถที่จะนำมาพัฒนาต่อยอดได้อย่างไร

ขั้นที่ 2 ศึกษาข้อมูลรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) จากเอกสารและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องโดยอ้างอิงแบบสอบถามรูปแบบการเรียนรู้โดยแบ่งออกเป็น 4 ประเภท ตามแนวคิดของฮันนี และมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) ซึ่งปรับปรุงจากรูปแบบการเรียนรู้ของคอลลี (Kolb, 2005) คือ

1. รูปแบบการเรียนรู้จากการวิเคราะห์ (Reflector)
2. รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist)
3. รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist)
4. รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติ (Activist)

ขั้นที่ 3 รวบรวมข้อมูลที่ได้จากขั้นที่ 1 และขั้นที่ 2 มากำหนดแบบสอบถามที่สอดคล้องกับรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) ทั้ง 4 ด้านข้างต้น

3.2.2 ขั้นตอนการสร้างแบบสอบถาม

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้ในขั้นการวางแผนมาสร้างแบบสอบถาม ตามแนวคิดของฮันนี และมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) ซึ่งปรับปรุงจากรูปแบบการเรียนรู้ของคอลลี (Kolb, 2005) มี 3 ตอนดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ คณะ เพศ อายุ กิจกรรมที่เข้าร่วม และความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับโครงการที่เข้าร่วม

ตอนที่ 2 สอบถามเกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้ 4 รูปแบบ เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5	หมายถึง	ปฏิบัติเป็นประจำ
ระดับ 4	หมายถึง	ปฏิบัติบ่อย
ระดับ 3	หมายถึง	ปฏิบัติบางครั้ง
ระดับ 2	หมายถึง	ปฏิบัตินานๆครั้ง
ระดับ 1	หมายถึง	ไม่เคยปฏิบัติ

ตอนที่ 3 แบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อคิดเห็นเพิ่มเติมของนักศึกษาที่มีต่อโครงการมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival, 2011” ว่ามีข้อเสนอแนะด้านรูปแบบการเรียนรู้ทั้ง 4 รูปแบบอย่างไร

3.2.3 ขั้นตอนการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปตรวจสอบคุณภาพด้านความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 15 คน พิจารณาความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับจุดประสงค์ ได้ค่า IOC จากคะแนนการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ เพื่อนำผล นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงแก้ไข โดยให้คะแนนตามเกณฑ์ แล้วนำผลมาพิจารณาคะแนนของผู้เชี่ยวชาญในแต่ละข้อมาวิเคราะห์หาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence : IOC) ดังนี้

- + 1 หมายถึง ข้อคำถามนั้น มีความสอดคล้อง
- 0 หมายถึง ไม่แน่ใจหรือตัดสินใจไม่ได้
- 1 หมายถึง ข้อคำถามนั้น ไม่สอดคล้อง

$$\text{สูตร IOC} = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC หมายถึง ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามในแบบสอบถาม

$\sum R$ หมายถึง ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

N หมายถึง จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

ในการพิจารณาความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ จากการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ในทุกข้อคำถามนั้น มีค่าเท่ากับ 1.00 หากข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.50 - 1.00 จะคัดเลือกไว้ ส่วนข้อคำถามที่มีค่า IOC ต่ำกว่า 0.50 จะพิจารณาปรับปรุง หรือไม่คัดเลือกไว้

3.3 ขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1.) ติดต่อกับกลุ่มตัวอย่างโดยการประสานงานผ่านทางผู้ควบคุมหรืออาจารย์ที่ปรึกษา นักศึกษาผู้ที่เคยเข้าร่วมโครงการ IMT-GT ฯ ครั้งที่ 13 และนัดหมายล่วงหน้าเพื่อขอความร่วมมือในการ ตอบแบบสอบถาม

2.) เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองจากกลุ่มตัวอย่างโดย เดินทางเก็บรวบรวมข้อมูลจาก มหาวิทยาลัยสมาชิกในแต่ละประเทศ ตามกำหนดการที่แจ้งไว้ล่วงหน้า เข้าพบผู้บริหารเพื่อแจ้ง วัตถุประสงค์ และพบปะพูดคุยกับอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาผู้ที่ได้เข้าร่วมโครงการ IMT-GT ฯ ครั้งที่ 13 ในแต่ละกิจกรรม และให้ล่ามอธิบายการตอบแบบสอบถาม ในขั้นตอนสุดท้ายพูดคุยเพิ่มเติมใน ประเด็นที่เกี่ยวข้อง

3.) นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความถูกต้องก่อนนำข้อมูลมาประมวลผล

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาวิเคราะห์หาค่าสถิติ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปดังนี้

1.) วิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ สาขาที่ศึกษา กิจกรรมที่เข้าร่วม ตามโครงการ เพศอายุ ทักษะภาษาที่ใช้ในโครงการนี้ โดยหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าร้อยละ(Percentage)

2.) วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้ของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมผู้เข้าร่วม โครงการ IMT-GT ฯ ทั้ง 4 ด้านคือ รูปแบบเรียนรู้วิเคราะห์ (Reflector) รูปแบบเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist) รูปแบบเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist) รูปแบบเรียนรู้จากการปฏิบัติ (Activist) โดยหา ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) นำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ของเบสท์ (1970: 190; อ้างอิงมาจาก จิรากุล พิพัฒน์ตันติศักดิ์ 2548: 84) ดังนี้

4.51-5.00	หมายถึง	เป็นประจำ (มากที่สุด)
3.51-4.50	หมายถึง	บ่อย (มาก)
2.51-3.50	หมายถึง	บางครั้ง (ปานกลาง)
1.51-2.50	หมายถึง	นานๆครั้ง (น้อย)
1.00-1.50	หมายถึง	ไม่เคย (น้อยที่สุด)

3.) วิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ของนักศึกษมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการ IMT-GT ตามแนวคิดของฮันนีแอดมัมฟอร์ด จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม ประเทศที่เข้าร่วมโดยภาพรวมและแยกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม โดยใช้การวิธีของ Scheffe

3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติดังนี้

3.5.1 สถิติพื้นฐาน

ค่าร้อยละ (Percentage)

$$P = \frac{f}{n} \times 100$$

เมื่อ	P	แทนค่าร้อยละ
	f	แทนความถี่
	n	แทนจำนวนกลุ่มตัวอย่าง

ค่าเฉลี่ย (Mean)

$$\bar{X} = \frac{\sum x}{n}$$

เมื่อ	$\bar{X}$	แทนค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
	$\sum x$	แทนผลบวกของคะแนนของนักศึกษาแต่ละคน
	n	แทนจำนวนกลุ่มตัวอย่าง

ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

$$S = \sqrt{\frac{\sum (x - \bar{x})^2}{n - 1}}$$

เมื่อ	S	แทนค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	N	แทนจำนวนนักศึกษาทั้งหมด
	$\bar{x}$	แทนคะแนนรายบุคคล
	$\bar{\bar{x}}$	แทนค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
	$\sum x$	แทนผลบวกของคะแนนของนักศึกษาแต่ละคน

3.5.2 สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน

วิเคราะห์ทดสอบความแปรปรวนเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการ IMT-GT ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม ประเทศที่เข้าร่วมโดยภาพรวมและแยกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม โดยใช้การทดสอบ เอฟ (F - test) และวิเคราะห์เปรียบเทียบรายคู่โดยใช้วิธีของ Scheffe

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงไว้ในบทถัดไป

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษา มหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการ “The 13th IMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negari Medan Indonesia” ซึ่งคณะผู้วิจัยได้จัดทำแบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล ซึ่งกลุ่มตัวอย่าง เป็นนักศึกษาผู้เข้าร่วมโครงการ IMT – GT Varsity Carnival ครั้งที่ 13 จำนวน 309 คน คณะผู้วิจัยจัด เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามหัวข้อดังนี้

- 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) ของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการฯ
- 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ฯ ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม
- 4.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ฯ ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด(Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโดยภาพรวม
- 4.5 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ฯตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมแยกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอ

$\bar{X}$	แทน	ระดับปฏิบัติเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
SS	แทน	คะแนนผลบวกกำลังสอง
MS	แทน	คะแนนเฉลี่ยผลบวกกำลังสอง
df	แทน	ชั้นความเป็นอิสระ
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบ เอฟ
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยมีรายละเอียดของแต่ละหัวข้อ ดังนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้เข้าร่วมกิจกรรมในโครงการฯ ซึ่งได้แก่ สถานศึกษา สาขาที่ศึกษา กิจกรรมที่เข้าร่วม เพศ อายุ และระดับการปฏิบัติทักษะการสื่อสารด้านภาษาอังกฤษ ภาษามลายู และภาษาไทย ผู้วิจัยกำหนดการนำเสนอตามลำดับตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานศึกษา

สถานศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประเทศอินโดนีเซีย	79	25.57
1. Institut Teknologi Medan (ITM)	17	5.50
2. Universitas Sumatera Utara (USU)	24	7.77
3. Universiti Negeri Medan (UniMED)	37	11.97
4. Universitas Muhammadiyah Sumatera Utara (UMSU)	1	0.32
ประเทศมาเลเซีย	44	14.24
5. Universiti Malaysia Perlis (UniMAP)	11	3.56
6. Universiti Sains Malaysia (USM)	28	9.06
7. Universiti Utara Malaysia (UUM)	2	0.65
8. Universiti Teknologi Mara (UITM)	3	0.97
ประเทศไทย	186	60.19
9. Prince of Songkhla University (PSU)	64	20.71
10. Thaksin University (TSU)	64	20.71
11. Rajamangala University of Technology Srivijaya (RMUTSV)	58	18.77
รวม	309	100.00

จากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 60.19 ซึ่งศึกษาใน Prince of Songkhla University (PSU) และ Thaksin University (TSU) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20.71 รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในประเทศอินโดนีเซีย คิดเป็นร้อยละ 25.57

ซึ่งศึกษาใน Universiti Negeri Medan (UniMED) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 11.97 และผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในประเทศมาเลเซีย คิดเป็นร้อยละ 14.24 ซึ่งศึกษาใน Universiti Sains Malaysia (USM) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.06

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาที่ศึกษา	309	100.00
สาขาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	152	49.19
สาขาทางด้านสังคมศาสตร์	157	50.81
ประเภทกิจกรรม	309	100.00
กิจกรรมด้านกีฬา	129	41.75
กิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม	134	43.37
กิจกรรมด้านวิชาการ	46	14.89
เพศ	309	100.00
ชาย	177	57.28
หญิง	132	42.72
อายุ	309	100.00
18 – 21 ปี	168	54.37
22 – 25 ปี	138	44.66
25 ปีขึ้นไป	3	0.97

จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในสาขาทางด้านสังคมศาสตร์มากที่สุด จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 50.81 รองลงมาศึกษาในสาขาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 49.19 ได้เข้าร่วมกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมมากที่สุด จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 43.37 รองลงมาคือกิจกรรมด้านกีฬา จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 41.75 และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 57.28 มีอายุระหว่าง 18- 21 ปีมากที่สุดจำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 54.37 รองลงมาคืออายุระหว่าง 22- 30 ปี จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 44.66 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติของ
ทักษะการสื่อสารด้านภาษาอังกฤษและ ภาษามลายูและภาษาไทย

ทักษะการสื่อสาร	ระดับการฝึก					$\bar{X}$	S.D.
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	บางครั้ง	ไม่ได้ฝึก		
ภาษาอังกฤษ							
ทักษะการฟัง	22(7.12)	60(19.42)	86(27.83)	73(23.62)	68(22.01)	2.66	1.22
ทักษะการพูด	27(8.74)	76(24.60)	99(32.04)	54(17.48)	53(17.15)	2.90	1.20
ทักษะการอ่าน	55(17.80)	76(24.60)	98(31.72)	63(20.39)	17(5.50)	3.29	1.14
ทักษะการเขียน	66(21.36)	71(22.98)	112(36.25)	46(14.89)	14(4.53)	3.42	1.12
ภาษามลายู							
ทักษะการฟัง	59(19.09)	51(16.50)	79(25.57)	57(18.45)	63(20.39)	2.95	1.39
ทักษะการพูด	72(23.30)	62(20.06)	90(29.13)	37(11.97)	48(15.53)	3.24	1.35
ทักษะการอ่าน	98(31.72)	77(24.92)	72(23.30)	39(12.62)	23(7.44)	3.61	1.26
ทักษะการเขียน	105(33.98)	70(22.65)	76(24.60)	37(11.97)	21(6.80)	3.65	1.25
ภาษาไทย							
ทักษะการฟัง	13(4.21)	15(4.58)	53(17.15)	77(24.92)	151(48.87)	1.91	1.11
ทักษะการพูด	17(5.50)	25(8.09)	48(15.53)	56(18.12)	163(52.75)	1.95	1.23
ทักษะการอ่าน	30(9.71)	30(9.71)	46(14.89)	36(11.65)	167(54.05)	2.09	1.40
ทักษะการเขียน	38(12.30)	31(10.03)	39(12.62)	34(11.00)	167(54.05)	2.16	1.47

จากตารางที่ 4.3 พบว่าทักษะการสื่อสารด้านภาษาอังกฤษที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ในการเข้าร่วมกิจกรรมตามโครงการมากที่สุด คือ ทักษะการเขียน ($\bar{X} = 3.42$) รองลงมาคือ ทักษะการอ่าน การพูดและการฟัง ($\bar{X} = 3.29, 2.90$ และ 2.66 ตามลำดับ) ทักษะการสื่อสารด้านภาษามลายูที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ในการเข้าร่วมโครงการมากที่สุด คือ ทักษะการเขียน ($\bar{X} = 3.65$) รองลงมาคือ ทักษะการอ่าน การพูดและการฟัง ($\bar{X} = 3.61, 3.24$ และ 2.95 ตามลำดับ) และทักษะการสื่อสารด้านภาษาไทย ที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ในการเข้าร่วมโครงการมากที่สุด คือ ทักษะการเขียน ($\bar{X} = 2.16$) รองลงมาคือ ทักษะการอ่าน การพูดและการฟัง ($\bar{X} = 2.09, 1.95$ และ 1.91 ตามลำดับ)

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) ของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมตามโครงการฯ

รูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) ซึ่งปรับปรุงจากรูปแบบการเรียนรู้ของคอลบ์ (Kolb, 2005) แบ่งได้เป็น 4 รูปแบบ คือ *รูปแบบการเรียนรู้จากการวิเคราะห์ (Reflector)* คือผู้เรียนจะบูรณาการรูปแบบการเรียนรู้ มีการไตร่ตรองประสบการณ์จากมุมมองที่แตกต่าง *รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist)* ผู้เรียนที่มีความเชื่อว่า การปรับตัวและการบูรณาการการสังเกตเป็นทฤษฎีที่ซับซ้อน *รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist)* คือผู้เรียนที่มีความกระตือรือร้นในการพยายามออกความคิดทางทฤษฎีและทางเทคนิคเพื่อปฏิบัติการ และ *รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติกิจกรรม (Activist)* กลุ่มผู้เรียนซึ่งเรียนรู้ด้วยการปฏิบัติกิจกรรม มีการร่วมมือในการทำกิจกรรมด้านต่างๆ และมีวิธีการที่เปิดกว้างเพื่อการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับตัวเองอย่างเต็มที่และปราศจากอคติ

ซึ่งผู้วิจัยตระหนักว่าผู้เข้าร่วมโครงการ IMT – GT Varsity Carnival มีความหลากหลายบุคลิกภาพและกิจกรรมที่จัดให้ผู้เข้าร่วมโครงการเป็นการผสมผสานการเรียนรู้ที่มีหลากหลายที่เป็นตัวช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ที่ตอบสนองต่อลักษณะของแต่ละบุคคลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.4 แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ ของฮันนีและมัมฟอร์ด จากการเข้าร่วมโครงการ IMT-GT ครั้งที่ 13 โดยรวม

รูปแบบการเรียนรู้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับปฏิบัติ
ก. รูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์	2.32	0.72	นาน ๆ ครั้ง
ข. รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี	2.69	0.74	บางครั้ง
ค. รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติ	2.61	0.67	บางครั้ง
ง. รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง	2.75	0.72	บางครั้ง

จากตารางที่ 4.4 การปฏิบัติการเรียนรู้อยู่ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด โดยภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติเป็นบางครั้ง 3 รูปแบบ คือ รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง จากการปฏิบัติ และจากทฤษฎี ($\bar{X} = 2.75, 2.61$ และ 2.69 ตามลำดับ) ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับการปฏิบัติ นาน ๆ ครั้ง ($\bar{X} = 2.32$)

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ ของอันนี้ และมัมฟอร์ด จากการเข้าร่วมโครงการ IMT-GT ครั้งที่ 13 จำแนกตามช่วงเวลาการเข้าร่วมโครงการ

รูปแบบการเรียนรู้	ก่อน			ระหว่าง			หลัง		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับปฏิบัติ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับปฏิบัติ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับปฏิบัติ
ก. จากการศึกษาวิเคราะห์	2.31	1.00	นาน ๆ ครั้ง	2.30	1.04	นาน ๆ ครั้ง	2.36	1.13	นาน ๆ ครั้ง
ข. จากทฤษฎี	2.61	1.06	บางครั้ง	2.77	1.11	บางครั้ง	2.65	1.11	บางครั้ง
ค. จากการปฏิบัติ	2.46	1.07	นาน ๆ ครั้ง	2.65	1.09	บางครั้ง	2.71	1.12	บางครั้ง
ง. จากการทดลอง	2.58	1.09	บางครั้ง	2.72	1.22	บางครั้ง	2.97	1.20	บางครั้ง

จากตารางที่ 4.5 การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนี้ และมัมฟอร์ด โดยจำแนกตามช่วงเวลาในการเข้าร่วมโครงการพบว่า ก่อนเข้าร่วมโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามได้ปฏิบัติเป็นบางครั้ง 2 รูปแบบ คือ รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี และจากการทดลอง ($\bar{X} = 2.61$ และ 2.58 ตามลำดับ) ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากการศึกษาวิเคราะห์และจากการปฏิบัติผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับการปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง ($\bar{X} = 2.31$ และ 2.46 ตามลำดับ)

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าความแปรปรวนของการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

รูปแบบการเรียนรู้	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
จากการคิดวิเคราะห์	ระหว่างกลุ่ม	2	1.51	0.75	1.48	0.229
	ภายในกลุ่ม	306	156.05	0.51		
	รวม	308	157.56			
จากทฤษฎี	ระหว่างกลุ่ม	2	3.29	1.65	3.05*	0.049
	ภายในกลุ่ม	306	165.14	0.54		
	รวม	308	168.43			
จากการปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	2	5.85	2.93	6.78*	0.001
	ภายในกลุ่ม	306	131.99	0.43		
	รวม	308	137.85			
จากการทดลอง	ระหว่างกลุ่ม	2	10.26	5.13	10.46*	0.000
	ภายในกลุ่ม	306	150.08	0.49		
	รวม	308	160.35			

*sig<.05

จากตารางที่ 4.6 การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม พบว่า รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี จากการปฏิบัติ และจากการทดลอง ผู้เข้าร่วมกิจกรรมที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ ผู้เข้าร่วมกิจกรรมที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างรายคู่ ของรูปแบบการเรียนรู้ที่พบความแตกต่างระหว่างกิจกรรม ผู้วิจัยจึงใช้วิธีของ Scheffe ในการตรวจสอบค่าเฉลี่ย ดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของอันนี และมัมฟอร์ด
จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

รูปแบบการเรียนรู้	กิจกรรม	n	$\bar{X}$	กิจกรรม		
				กีฬา	วัฒนธรรม	สัมมนา
จากทฤษฎี	กีฬา	129	2.69	-	0.07	0.24
	วัฒนธรรม	134	2.76		-	0.31*
	สัมมนา	46	2.45			-
จากการปฏิบัติ	กีฬา	129	2.64	-	0.05	0.35*
	วัฒนธรรม	134	2.69		-	0.41*
	สัมมนา	46	2.28			-
จากการทดลอง	กีฬา	129	2.73	-	0.19	0.35*
	วัฒนธรรม	134	2.91		-	0.54**
	สัมมนา	46	2.37			-

*sig<.05 ; **sig<.001

จากตารางที่ 4.7 จากการเข้าร่วมกิจกรรมต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนี และมัมฟอร์ดต่างกันนั้นพบว่า รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี ผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมวัฒนธรรมกับกิจกรรมสัมมนามีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมสัมมนา รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติ ผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬากับกิจกรรมวัฒนธรรมมีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมกีฬา และกิจกรรมวัฒนธรรมกับกิจกรรมสัมมนามีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมกีฬา และกิจกรรมวัฒนธรรมกับกิจกรรมสัมมนามีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมสัมมนา

4.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโดยภาพรวม

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าความแปรปรวนของการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการโดยภาพรวม

รูปแบบการเรียนรู้	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
จากการคิดวิเคราะห์	ระหว่างกลุ่ม	3	3.51	1.17	2.31	0.076
	ภายในกลุ่ม	305	154.05	0.51		
	รวม	308	157.56			
จากทฤษฎี	ระหว่างกลุ่ม	3	1.65	0.55	1.00	0.392
	ภายในกลุ่ม	305	166.78	0.55		
	รวม	308	168.43			
จากการปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.65	0.55	1.23	0.299
	ภายในกลุ่ม	305	136.20	0.45		
	รวม	308	137.85			
จากการทดลอง	ระหว่างกลุ่ม	3	2.45	0.82	1.58	0.195
	ภายในกลุ่ม	305	157.90	0.52		
	รวม	308	160.35			

จากตารางที่ 4.8 การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการโดยภาพรวม พบว่า ในทุกรูปแบบการเรียนรู้ ผู้ที่เข้าร่วมจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของฮันนีและมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

4.5 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมแยกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

การวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วม โครงการแยกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม ผู้วิจัยขอนำเสนอแยกเป็นแต่ละกิจกรรมได้ดังนี้

4.5.1 กิจกรรมกีฬา

ตารางที่ 4.9 แสดงผลการเปรียบเทียบการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดของผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วม

รูปแบบการเรียนรู้	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
จากการคิดวิเคราะห์	ระหว่างกลุ่ม	2	4.09	2.05	4.12*	0.019
	ภายในกลุ่ม	126	62.57	0.50		
	รวม	128	66.66			
จากทฤษฎี	ระหว่างกลุ่ม	2	0.41	0.20	0.34	0.709
	ภายในกลุ่ม	126	74.94	0.59		
	รวม	128	75.35			
จากการปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.80	0.40	0.92	0.400
	ภายในกลุ่ม	126	54.88	0.44		
	รวม	128	55.69			
จากการทดลอง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.27	0.14	0.23	0.795
	ภายในกลุ่ม	126	74.87	0.59		
	รวม	128	75.15			

*sig<.05

จากตารางที่ 4.9 การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในกิจกรรมกีฬา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมที่เข้าร่วม พบว่า รูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ ผู้เข้าร่วมโครงการจากประเทศที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี จากการปฏิบัติ และจากการทดลอง ผู้เข้าร่วมโครงการจากประเทศที่

ต่างกันมีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนีและมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างรายคู่ ของรูปแบบการเรียนรู้ที่พบความแตกต่างระหว่างผู้เข้าร่วมโครงการแต่ละประเทศ ผู้วิจัยจึงใช้วิธีของ Scheffe ในการตรวจสอบค่าเฉลี่ย ดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของอันนีและมัมฟอร์ดของผู้เข้าร่วมกิจกรรมกีฬา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ

รูปแบบการเรียนรู้	กิจกรรม	N	$\bar{X}$	กิจกรรม		
				ไทย	มาเลเซีย	อินโดนีเซีย
จากการคิดวิเคราะห์	ไทย	86	2.24	-	0.31	0.41*
	มาเลเซีย	17	2.55		-	0.1
	อินโดนีเซีย	26	2.65			-

*sig<.05

จากตารางที่ 4.10 จากผู้เข้าร่วมโครงการในกิจกรรมกีฬา ที่มีประเทศต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนี และมัมฟอร์ด ในรูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎีต่างกันั้น พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการจากประเทศไทยกับประเทศอินโดนีเซียมีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ผู้เข้าร่วมจากประเทศอินโดนีเซียมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่าผู้เข้าร่วมจากประเทศไทย

4.5.2 กิจกรรมวัฒนธรรม

ตารางที่ 4.11 แสดงค่าความแปรปรวนของการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนี้ และมัฟฟอร์ดของผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมวัฒนธรรม จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วม

รูปแบบการเรียนรู้	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
จากการคิดวิเคราะห์	ระหว่างกลุ่ม	2	1.16	0.58	1.04	0.357
	ภายในกลุ่ม	131	72.90	0.56		
	รวม	133	74.06			
จากทฤษฎี	ระหว่างกลุ่ม	2	0.09	0.05	0.09	0.916
	ภายในกลุ่ม	131	70.68	0.54		
	รวม	133	70.78			
จากการปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.53	0.26	0.58	0.562
	ภายในกลุ่ม	131	59.56	0.45		
	รวม	133	60.09			
จากการทดลอง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.44	0.22	0.48	0.619
	ภายในกลุ่ม	131	59.41	0.45		
	รวม	133	59.84			

จากตารางที่ 4.11 การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนี้และมัฟฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในกิจกรรมวัฒนธรรม จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ พบว่า ในทุก รูปแบบการเรียนรู้ ผู้ที่เข้าร่วมจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของอันนี้ และมัฟฟอร์ด ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

4.5.3 กิจกรรมสัมมนา

ตารางที่ 4.12 แสดงค่าความแปรปรวนของการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนี้ และมัฟฟอร์ดของผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมสัมมนา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วม

รูปแบบการเรียนรู้	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
จากการคิดวิเคราะห์	ระหว่างกลุ่ม	3	1.48	0.49	1.49	0.231
	ภายในกลุ่ม	42	13.86	0.33		
	รวม	45	15.33			
จากทฤษฎี	ระหว่างกลุ่ม	3	1.25	0.42	0.98	0.409
	ภายในกลุ่ม	42	17.77	0.42		
	รวม	45	19.01			
จากการปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.57	0.52	1.50	0.229
	ภายในกลุ่ม	42	14.65	0.35		
	รวม	45	16.22			
จากการทดลอง	ระหว่างกลุ่ม	3	2.07	0.69	2.22	0.100
	ภายในกลุ่ม	42	13.03	0.31		
	รวม	45	15.09			

จากตารางที่ 4.12 การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของอันนี้และมัฟฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในกิจกรรมสัมมนา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ พบว่า ในทุกรูปแบบการเรียนรู้ ผู้ที่เข้าร่วมจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของอันนี้ และมัฟฟอร์ดไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

บทที่ 5

การสรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการ “The 13th IMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negari Medan Indonesia” ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negari Medan ประเทศอินโดนีเซีย” เป็นการวิจัยเชิงสำรวจซึ่งสามารถสรุปเนื้อหาการวิจัย ผลการวิจัย การอภิปรายผลการวิจัยและการเสนอข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ รวมทั้งประเด็นในการทำวิจัยครั้งต่อไปได้ตามลำดับดังนี้

5.1 รายละเอียดโครงการวิจัยโดยสังเขป

5.2 สรุปผล การวิจัย

5.2.1 ผลการวิเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) ของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการฯ

5.2.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

5.2.3 ผลการวิเคราะห์ เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโดยภาพรวมและตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

5.3 อภิปรายผล

5.3.1 อภิปรายผลจากการวิจัย

5.3.2 อภิปรายผลประเด็นอื่นๆ

5.4 ข้อเสนอแนะ

5.4.1 ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

5.4.2 ข้อเสนอแนะในการทำการวิจัยครั้งต่อไป

โดยมีรายละเอียดของแต่ละหัวข้อ ดังนี้

5.1 รายละเอียดโครงการวิจัยโดยสังเขป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1.) เพื่อศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษาผู้ที่เข้าร่วมโครงการมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia”

2.) เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” ตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

3.) เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival 2011, Medan, Indonesia” ระหว่างนักศึกษาไทย มาเลเซีย และอินโดนีเซียในภาพรวมและตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.) ประชากรที่ศึกษาในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นักศึกษามหาวิทยาลัยทั้งหมด 1,353 คน ที่เข้าร่วมโครงการ IMT-GT Varsity Carnival ครั้งที่ 13 ประเทศ อินโดนีเซียโดยนักศึกษาข้างต้นได้เข้าร่วมกิจกรรมในโครงการ

2.) กลุ่มตัวอย่างและ วิธีการคำนวณหากลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ (Taro Yamane) คณะผู้วิจัยกำหนดขนาดของตัวอย่างประชากรโดยวิธีการของยามานะ (Taro Yamane) ที่ขนาดความคลาดเคลื่อน $\pm 5\%$ จากประชากรทั้งสิ้น 1,349 คน จะได้ตัวอย่าง 309 คน โดยมีรายละเอียดการคำนวณขนาดตัวอย่าง โดยใช้วิธีการของยามานะ (Taro Yamane) โดยกำหนดระดับความเชื่อมั่น 95% ขอมให้มีความผิดพลาดได้ 5%

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถาม โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ส่วนเพื่อใช้กับกลุ่มตัวอย่าง โดยมีขั้นตอนการสร้างดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ คณะ เพศ อายุ กิจกรรมที่เข้าร่วม และความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับโครงการที่เข้าร่วม

ตอนที่ 2 สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้โดยอ้างอิงทั้ง 4 รูปแบบตามแนวคิดของฮันนี และมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) ซึ่งปรับปรุงจากรูปแบบการเรียนรู้ของคอลบ์ (Kolb, 2005) โดยแบ่งระยะเวลาออกเป็น 3 ตอนดังนี้ ก่อนเข้าร่วมโครงการ ระหว่างการเข้าร่วมโครงการ และ หลังการเข้าร่วมโครงการ แบบสอบถามรูปแบบการเรียนรู้ทั้ง 3 ตอนเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับเพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามมีโอกาสเลือกตอบได้ตามความจริง

ตอนที่ 3 สร้างแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อคิดเห็นเพิ่มเติมของนักศึกษาที่มีต่อโครงการมหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival, 2011” ว่ามีข้อเสนอแนะด้านรูปแบบการเรียนรู้ทั้ง 4 รูปแบบอย่างไร

ตอนที่ 4 ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัยโดยการตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) และความสอดคล้องกับจุดประสงค์ โดยผู้เชี่ยวชาญ และนำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงแก้ไข และนำไปเก็บรวบรวมข้อมูล

เก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

- 1.) นัดหมายกับผู้ควบคุมหรืออาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษาผู้ที่เคยเข้าร่วมโครงการ IMT-GT ๓ ครั้งที่ 13 โดยนัดแนะไว้ล่วงหน้าเพื่อขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม
- 2.) เดินทางเพื่อแจกแบบสอบถามให้นักศึกษาผู้เข้าร่วมโครงการทำแบบสอบถาม
- 3.) โดยคณะผู้วิจัยตรวจสอบความถูกต้องก่อนนำข้อมูลมาประมวลผล

การวิเคราะห์ข้อมูล นำข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาวิเคราะห์หาค่าสถิติ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for Social Sciences) คณะผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

- 1.) วิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ สาขาที่ศึกษา กิจกรรมที่เข้าร่วมตามโครงการ เพศอายุ ทักษะภาษาที่ใช้ในโครงการนี้ โดยใช้โปรแกรม SPSS เพื่อหาค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) และค่าร้อยละ (Percentage)

- 2.) วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้ของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมผู้เข้าร่วมโครงการ IMT-GT๓ โดยอ้างอิงทั้ง 4 ด้านคือ รูปแบบเรียนรู้วิเคราะห์ (Reflector) รูปแบบเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist) รูปแบบเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist) รูปแบบเรียนรู้จากการปฏิบัติ (Activist) เพื่อหาค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

5.2 สรุปผล การวิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้เข้าร่วมกิจกรรมในจากข้อมูลทั่วไปในแบบสอบถามประกอบด้วย 6 ประเด็น ได้แก่ สถานศึกษา สาขาที่ศึกษา กิจกรรมที่เข้าร่วม เพศ อายุ และระดับการปฏิบัติของทักษะการสื่อสารด้านภาษาอังกฤษภาษามลายู และภาษาไทย ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามใช้ระหว่างการเข้าร่วมโครงการ IMT-GT Varsity Carnival ครั้งที่ 13 ซึ่งมีผลวิจัยตามรายละเอียดต่อไปนี้

1.สถานศึกษา

ผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 60.19 ซึ่งศึกษาใน Prince of Songkhla University (PSU) และ Thaksin University (TSU) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20.71 รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในประเทศอินโดนีเซีย คิดเป็นร้อยละ 25.57 ซึ่งศึกษาใน Universiti Negeri Medan (UniMED) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 11.97 และผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในประเทศมาเลเซีย คิดเป็นร้อยละ 14.24 ซึ่งศึกษาใน Universiti Sains Malaysia (USM) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.06

2. สาขาที่ศึกษา กิจกรรมที่เข้าร่วม เพศ อายุ

ผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในสาขาทางด้านสังคมศาสตร์มากที่สุด จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 50.81 รองลงมาศึกษาในสาขาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 49.19 ได้เข้าร่วมกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมมากที่สุด จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 43.37 รองลงมาคือกิจกรรมด้านกีฬา จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 41.75 และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 57.28 มีอายุระหว่าง 18- 21 ปีมากที่สุดจำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 54.37 รองลงมาคืออายุระหว่าง 22- 30 ปี จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 44.66 ตามลำดับ

3. ระดับการปฏิบัติของทักษะการสื่อสารด้านภาษาอังกฤษภาษามลายู และภาษาไทย

ผลการสำรวจพบว่าทักษะการสื่อสารด้านภาษาอังกฤษที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ในการเข้าร่วมกิจกรรมตามโครงการมากที่สุด คือ ทักษะการเขียน ($\bar{X} = 3.42$) รองลงมาคือ ทักษะการอ่าน การพูดและการฟัง ($\bar{X} = 3.29, 2.90$ และ 2.66 ตามลำดับ) ทักษะการสื่อสารด้านภาษามลายูที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ในการเข้าร่วมโครงการมากที่สุด คือ ทักษะการเขียน ($\bar{X} = 3.65$) รองลงมาคือ ทักษะการอ่าน การพูดและการฟัง ($\bar{X} = 3.61, 3.24$ และ 2.95 ตามลำดับ) และทักษะการสื่อสารด้านภาษาไทย ที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ในการเข้าร่วมโครงการมากที่สุด คือ ทักษะการเขียน ($\bar{X} = 2.16$) รองลงมาคือ ทักษะการอ่าน การพูดและการฟัง ($\bar{X} = 2.09, 1.95$ และ 1.91 ตามลำดับ)

5.2.1 ผลการวิเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของของฮันนีและมัมฟอร์ด

(Honey and Mumford, 2008) ของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการฯ

ผู้เข้าร่วมโครงการ IMT – GT Varsity Carnival มีความหลากหลายบุคลิกภาพและ กิจกรรมที่จัดให้ผู้เข้าร่วมโครงการเป็นการผสมผสานการเรียนรู้ที่มีหลากหลายที่เป็นตัวช่วยส่งเสริม การเรียนรู้ที่ตอบสนองต่อลักษณะของแต่ละบุคคลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมี รายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนี และมัมฟอร์ด โดยภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติเป็นบางครั้ง 3 รูปแบบ คือ รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง จากการปฏิบัติ และจากทฤษฎี ($\bar{X} = 2.75, 2.61$ และ 2.69 ตามลำดับ) ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากการ คิดวิเคราะห์ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับการปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง ($\bar{X} = 2.32$) และการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ โดยจำแนกตามช่วงเวลาในการเข้าร่วมโครงการพบว่า ก่อนเข้าร่วม โครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามได้ปฏิบัติเป็นบางครั้ง 2 รูปแบบ คือ รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี และ จากการทดลอง ($\bar{X} = 2.61$ และ 2.58 ตามลำดับ) ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์และจาก การปฏิบัติผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับการปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง ($\bar{X} = 2.31$ และ 2.46 ตามลำดับ)

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วม โครงการฯ จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม พบว่า รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี จากการปฏิบัติ และจาก การทดลอง ผู้เข้าร่วมกิจกรรมที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนี และมัมฟอร์ดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากการคิด วิเคราะห์ ผู้เข้าร่วมกิจกรรมที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนี และมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ .05

5.2.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด

(Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

จากการเข้าร่วมกิจกรรมต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ ของฮันนี และมัมฟอร์ดต่างกัันนั้นพบว่า รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี ผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมวัฒนธรรม กับกิจกรรมสัมนามีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกัันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรม วัฒนธรรมมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมสัมนา รูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติ ผู้ที่เข้า ร่วมกิจกรรมกีฬา กับกิจกรรมวัฒนธรรมมีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกัันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมกีฬา และกิจกรรมวัฒนธรรม กับกิจกรรมสัมนามีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกัันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรม

วัฒนธรรมมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมสัมมนา และรูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง ผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬา กิจกรรมวัฒนธรรมมีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมกีฬา และกิจกรรมวัฒนธรรมกับกิจกรรมสัมมนามีการปฏิบัติการเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่กิจกรรมวัฒนธรรมมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่ากิจกรรมสัมมนา

5.2.3 ผลการวิเคราะห์ เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของฮันนีและมัมฟอร์ด

(Honey and Mumford, 2008) จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโดยภาพรวม และตามกิจกรรมที่เข้าร่วม

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ โดยภาพรวม พบว่า ในทุกรูปแบบการเรียนรู้ ผู้ที่เข้าร่วมจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติเรียนรู้ตามรูปแบบของฮันนี และมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

กิจกรรมกีฬา

การปฏิบัติเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในกิจกรรมกีฬา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมที่เข้าร่วม พบว่า รูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ ผู้เข้าร่วมโครงการจากประเทศที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนรูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎี จากการปฏิบัติ และจากการทดลอง ผู้เข้าร่วมโครงการจากประเทศที่ต่างกันมีระดับการปฏิบัติเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างรายคู่ ของรูปแบบการเรียนรู้ที่พบความแตกต่างระหว่างผู้เข้าร่วมโครงการแต่ละประเทศ ผู้วิจัยจึงใช้วิธีของ Scheffe ในการตรวจสอบค่าเฉลี่ย

จากผู้เข้าร่วมโครงการในกิจกรรมกีฬา ที่มีประเทศต่างกัน มีระดับการปฏิบัติเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนี และมัมฟอร์ด ในรูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎีต่างกันั้น พบว่าผู้เข้าร่วมโครงการจากประเทศไทยกับประเทศอินโดนีเซียมีการปฏิบัติเรียนรู้ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ผู้เข้าร่วมจากประเทศอินโดนีเซียมีระดับการปฏิบัติเฉลี่ยสูงกว่าผู้เข้าร่วมจากประเทศไทย

กิจกรรมวัฒนธรรม

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในกิจกรรมวัฒนธรรม จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ พบว่า ในทุกรูปแบบการเรียนรู้ ผู้ที่เข้าร่วมจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของฮันนี และมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

กิจกรรมสัมมนา

การปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบการเรียนรู้ของฮันนีและมัมฟอร์ด ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในกิจกรรมสัมมนา จำแนกตามประเทศที่เข้าร่วมโครงการ พบว่า ในทุกรูปแบบการเรียนรู้ ผู้ที่เข้าร่วมจากประเทศที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ตามรูปแบบของฮันนี และมัมฟอร์ดไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05

5.2 อภิปรายผล

จากผลการศึกษาการศึกษาการศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัย ที่เข้าร่วมโครงการ “The 13th IMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negeri Medan Indonesia” ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negeri Medan ประเทศอินโดนีเซีย มีประเด็นอภิปราย ตามรายละเอียดดังนี้

5.2.1 รูปแบบการเรียนรู้ของผู้เข้าร่วมโครงการ IMT-GT ครั้งที่ 13

ตามแนวคิดของ ฮันนี และมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008)

จากผลการวิเคราะห์ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการ โดยรวมใช้รูปแบบการเรียนรู้แบบจากการทดลอง จากการปฏิบัติ และจากทฤษฎี ($\bar{X} = 2.75, 2.61$ และ 2.69 ตามลำดับ) ในการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33 เห็นได้ว่า กิจกรรมหลักที่จัดขึ้นได้แก่ กิจกรรมด้านกีฬา กิจกรรมด้านวัฒนธรรม และ กิจกรรมด้านสัมมนา ผู้เข้าร่วมโครงการจะบูรณาการรูปแบบการเรียนรู้ มีการไตร่ตรองประสบการณ์จากมุมมองที่แตกต่างกัน ผู้เข้าร่วมโครงการเหล่านี้เก็บรวบรวมข้อมูลทั้งก่อนและหลังอย่างละเอียดก่อนที่จะมาถึงข้อสรุป แล้วคิดวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์และเหตุการณ์เพื่อให้พวกเขามีการต่อยอดไปถึงข้อสรุปที่ชัดเจนเท่าที่เป็นไปได้ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ กรรฐิมา ศิริปัญญากิจ (2550) พบว่าระดับมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยจำนวนมากใช้วิธีการเรียนรู้แบบอภิปญญา (Meta-Cognition) และเทคโนโลยีเพื่อการสื่อสาร (Information and Communication Technology) นอกจากนี้แล้วยังสอดคล้องกับผลการศึกษาของ อรรถพล ขามเขียน (2555) พบว่ารูปแบบการเรียนรู้แบบเกี่ยวกับการเคลื่อนไหว และการเรียนรู้แบบกลุ่มช่วยให้ผู้เรียน เรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

นอกจากนี้แล้ว พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการ โดยรวมใช้รูปแบบการเรียนรู้แบบนักคิดวิเคราะห์ ในการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมเป็นลำดับถัดมาและนานครึ่ง สาเหตุคือ กิจกรรมหลักในโครงการมุ่งให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมคิดวิเคราะห์สถานการณ์ที่เผชิญอยู่แล้ววางแผนตัดสินใจแก้ปัญหาโดยการนำไปปฏิบัติในทันทีและประเมินผลนำมาปฏิบัติจนเกิดผลเป็นที่พอใจ อาจในเวลาอันจำกัด ดังนั้นผู้เข้าร่วมกรรมจึงมีโอกาใช้รูปแบบการเรียนรู้ดังกล่าวน้อยกว่ารูปแบบอื่น

อย่างไรก็ตามรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เข้าร่วมกิจกรรมตามโครงการตามโครงการ “The 13th IMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negari Medan Indonesia” ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negari Medan ประเทศอินโดนีเซีย จะใช้รูปแบบการเรียนรู้ชนิดใดบ่อยหรือมากน้อยเพียงใด อาจเป็นผลมาจากตัวแปรหลากหลาย อาทิ สาขาที่ศึกษา กิจกรรมที่เข้าร่วม เพศ การดำเนินชีวิตของแต่ละชนชาติ หรือ อายุ ซึ่งเป็น ปัจจัยสำคัญในการเรียนรู้และการรับรู้รับรูความแตกต่างของบุคคลในการเรียนรู้ทางด้านภาษาและวัฒนธรรม

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรทั้งสี่ตัวผู้วิจัยตระหนักว่าประเภทของกิจกรรมโครงการตามโครงการ “The 13th IMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negari Medan Indonesia” ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negari Medan ประเทศอินโดนีเซีย มีผลต่อรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เข้าร่วมกิจกรรม ผู้วิจัยได้สรุปประเด็นอภิปรายได้ตามประเภทของกิจกรรมที่ผู้เข้าร่วมในโครงการดังนี้

5.2.2 เปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เข้าร่วมโครงการ IMT-GT ครั้งที่ 13 ตามประเภทกิจกรรม

1. กิจกรรมด้านวัฒนธรรม

ทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ที่นักศึกษาผู้เข้าร่วมกิจกรรมด้านวัฒนธรรมเลือกใช้ซึ่งแสดงให้เห็นว่านักศึกษาเลือกใช้รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง จากการปฏิบัติ และจากทฤษฎีอยู่ในระดับมากที่สุดข้อมูลนี้สอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) ว่านักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านวัฒนธรรมผู้เรียนจะบูรณาการรูปแบบการเรียนรู้มีการไตร่ตรองประสบการณ์จากมุมมองที่แตกต่างกัน ผู้เข้าร่วมกิจกรรมด้านวัฒนธรรมเหล่านี้เก็บรวบรวมข้อมูลทั้งก่อนและหลังอย่างละเอียดก่อนที่จะมาถึงข้อสรุป แล้วคิดวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์และเหตุการณ์เพื่อให้พวกเขามีการต่อยอดไปถึงข้อสรุปที่ชัดเจนเท่าที่เป็นไปได้เนื่องจากกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรมตามโครงการ “The 13th IMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negari Medan Indonesia” ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negari Medan ประเทศ

อินโดนีเซีย ได้ออกแบบให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมทุกมหาวิทยาลัยทั้งสามประเทศจัดแสดงชุดผสมผสาน (Combination) และถ่ายทอดให้กับผู้เข้าร่วมกิจกรรมต่างมหาวิทยาลัยและระหว่างประเทศ ดังนั้นผู้เข้าร่วมกิจกรรมส่วนมาก ต้องคิดวางแผน ตัดสินใจร่วมกันในการคัดเลือกกิจกรรมการแสดงทางวัฒนธรรม แล้วนำเสนอประสบการณ์ที่ตนและกลุ่มมาถ่ายทอด ซึ่งระหว่างสอนหรือซ้อมการแสดงแก่ผู้เข้าร่วมกิจกรรมต่างชาติ ต่างภาษานั้น ผู้เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวใช้ภาษาอังกฤษสื่อสาร นอกจากนั้นยังต้องนำข้อมูลมาวิเคราะห์หาจุดเด่นและจุดด้อยเพื่อหาประสิทธิภาพสูงสุดของวิธีการจากนั้นนำข้อมูลเหล่านั้นมาประยุกต์เพื่อความสำเร็จของกิจกรรมด้านวัฒนธรรม

ลำดับต่อมาคือรูปแบบการเรียนรู้จากการทดลองอยู่ในระดับมากข้อมูลนี้สอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) ว่านักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านวัฒนธรรมมีการร่วมมือในการทำกิจกรรมการแสดงด้านวัฒนธรรมและมีวิธีที่เปิดกว้าง เพราะรูปแบบกิจกรรมด้านวัฒนธรรมนั้นได้มีการแลกเปลี่ยนความรู้และข้อมูลการแสดงด้านวัฒนธรรม และในวันสุดท้ายของการร่วมกิจกรรมได้มีการแลกเปลี่ยนนักศึกษาเข้าร่วมในแต่ละมหาวิทยาลัยซึ่งวิธีการนี้ช่วยให้นักศึกษาสามารถบูรณาการรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมผ่านการแสดงด้านวัฒนธรรมซึ่งทำให้นักศึกษากล้าที่จะเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและรูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎีอยู่ในน้อยสอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) ว่านักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านวัฒนธรรมจะต้องปรับตัวในการร่วมกิจกรรมแต่มีการบูรณาการและสังเกตข้อมูลในแง่ของทฤษฎีเพื่อนำข้อมูล มาต่อยอดสู่รูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษในแต่ละด้านเพราะรูปแบบกิจกรรมมีการนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับประเทศเป็นภาษาอังกฤษนักศึกษาเหล่านี้ก็จะได้รับความรู้ทางทฤษฎี ซึ่งกิจกรรมในวันแรกนี้มีการนำเสนอข้อมูลเป็นภาษาอังกฤษจึงส่งผลต่อรูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎีน้อย

2. กิจกรรมด้านกีฬา

ทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ที่นักศึกษาผู้เข้าร่วมกิจกรรมด้านกีฬาเลือกใช้ ซึ่งแสดงให้เห็นว่านักศึกษาเลือกรูปแบบการเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ในระดับมากที่สุดซึ่งข้อมูลนี้สอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) ว่านักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านกีฬาได้นำประสบการณ์จากการฝึกซ้อมและการสังเกตกลุ่มบุคคลอื่นคิดและวางแผนการต่อสู้ ซึ่งทั้งก่อน ระหว่าง และ หลังการแข่งขัน ผู้เข้าร่วมกิจกรรมใช้ภาษารวมทั้งวัฒนธรรมในการสื่อสารในการแข่งขันกีฬาในหลายมุมมองที่แตกต่างโดยการนำข้อมูลมาวิเคราะห์หาจุดเด่นและจุดด้อยเพื่อหาประสิทธิภาพสูงสุดของข้อมูลจากนั้นนำข้อมูลเหล่านั้นมาประยุกต์ในการใช้รูปแบบการเรียนรู้ภาษาเพื่อสื่อสารให้เกิดประสิทธิภาพ ต่อมาคือรูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติอยู่ในระดับมากซึ่งข้อมูลนี้สอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) ว่า

นักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านกีฬาจะต้องปรับตัวและเคารพกติกาในการร่วมการแข่งขันแต่มีการบูรณาการและสังเกตข้อมูลในแง่ของทฤษฎีเพื่อนำข้อมูลมาต่อยอดสู่รูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษและวัฒนธรรมในแต่ละด้านเพราะรูปแบบกิจกรรมเป็นแบบเปิดกว้างซึ่งนักศึกษาสามารถที่จะใช้รูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษระหว่างการเข้าร่วมกิจกรรมจึงส่งผลต่อรูปแบบการเรียนรู้จากการทดลอง และรูปแบบการเรียนรู้จากการทฤษฎีอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งข้อมูลนี้สอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) ว่านักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านกีฬามีการปรับตัวและร่วมมือในการแข่งขันกีฬาที่จะต้องมีการปฏิสัมพันธ์กับผู้เล่นในทีมและต่างทีมทั้งในและนอกสนามเพราะรูปแบบกิจกรรมด้านกีฬานั้นเป็นแบบอิสระสามารถที่จะแลกเปลี่ยนความรู้และข้อมูลด้านอื่นๆ ซึ่งวิธีการนี้ช่วยให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมสามารถบูรณาการรูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษผ่านการแข่งขันกีฬาซึ่งทำให้กล้าที่จะเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในทางตรงกันข้ามรูปแบบการเรียนรู้จากการทฤษฎีน้อยที่สุด ซึ่งข้อมูลนี้สอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) ว่ากิจกรรมด้านกีฬาไม่มีการใช้ทักษะทางภาษาที่ซับซ้อนแต่กิจกรรมด้านการแข่งขันกีฬามีรูปแบบที่แน่นอน ผู้เข้าร่วมจะต้องมีความพร้อมมีการเตรียมตัวในเรื่องของรูปแบบการแข่งขัน แต่ก็สามารถประยุกต์รูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารด้านอื่นๆได้ระหว่างร่วมกิจกรรม

3. กิจกรรมด้านสัมมนาวิชาการ

ทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ที่นักศึกษาผู้เข้าร่วมกิจกรรมด้านสัมมนาวิชาการเลือกใช้ซึ่งแสดงให้เห็นว่านักศึกษาใช้รูปแบบการเรียนรู้จากการทดลองและรูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติมากที่สุดซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ(Honey and Mumford, 2008) คือนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านสัมมนาวิชาการมีการบูรณาการความรู้หรือศึกษาข้อมูลต่างๆเป็นภาษาอังกฤษเพื่อนำไปเสนอกับผู้เข้าร่วมโครงการมหาวิทยาลัยอื่นๆอีก 2 ประเทศ ดังนั้นนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านนี้จะต้องเตรียมข้อมูลอย่างละเอียดและต้องวิเคราะห์ข้อมูลเหล่านั้นแล้วนำข้อมูลที่ได้มาปรึกษากันในกลุ่มเพื่อทดลองดูว่าข้อมูลที่ได้มานั้นมีจุดเด่นจุดด้อยและมีส่วนใดที่ต้องปรับปรุงเพื่อประสิทธิภาพในการนำเสนอข้อมูลให้แก่ศึกษากลุ่มอื่นๆในโครงการ ซึ่งส่งผลให้มีการบูรณาการด้านรูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษทั้งก่อนระหว่างและหลังเข้าร่วมโครงการอย่างมีประสิทธิภาพ ต่อมาคือ รูปแบบการเรียนรู้จากทฤษฎีและรูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดของ (Honey and Mumford, 2008) พบว่านักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมด้านสัมมนาวิชาการนั้นอยู่ในสภาวะการณ์ที่จะต้องมีการปรับตัวในวันแรกของการเข้าร่วมกิจกรรมแต่นักศึกษากลุ่มนี้ก็มี การสังเกตการสื่อสารภาษาอังกฤษของกลุ่มนักศึกษาอื่นๆมีการเลียนแบบและสังเคราะห์รูปแบบการเรียนรู้ของแต่ละคนมาปรับใช้และเปรียบเทียบรูปแบบการเรียนรู้

เพื่อนำมาปรับใช้กับกลุ่มนักศึกษา จากนั้นเมื่อมีการปรับตัวและเรียนรู้ทางด้านทฤษฎีแล้วก็มีการปรับรูปแบบกิจกรรมให้ทุกคนสลับกลุ่มมหาวิทยาลัยกันซึ่งส่งผลต่อรูปแบบการเรียนรู้จากการปฏิบัติกิจกรรมคือมีการร่วมมือกันในการทำกิจกรรมด้านต่างๆเรียนรู้ข้อมูลทางด้านวัฒนธรรมในแง่ของทางทฤษฎีและทางปฏิบัติ ซึ่งส่งผลให้มีการเพิ่มพูนรูปแบบการเรียนรู้และประสบการณ์ใหม่ๆ และได้นำข้อมูลจากกิจกรรมนี้มาปรับใช้ในรูปแบบการเรียนรู้ได้อย่างมีคุณค่า ซึ่งถ้าหากจะวิเคราะห์ให้ถี่ถ้วนกิจกรรมด้านสัมมนาวิชาการนั้นใช้ทฤษฎีรูปแบบการเรียนรู้ทุกด้านในระดับที่ใกล้เคียงกัน

ประเด็นที่น่าสนใจอีกกว่าผู้เข้าร่วมกิจกรรมโครงการ The 13th IMT – GT Varsity Carnival, 2011 Universitas Negari Medan Indonesia” ครั้งที่ 13 ณ มหาวิทยาลัย Universitas Negari Medan ประเทศอินโดนีเซีย มีรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมในรูปแบบเคลื่อนไหวหรือการปฏิบัติมากขึ้นหลังการเข้าร่วมกิจกรรมในโครงการ มีสาเหตุมาจากการจัดกิจกรรมหลักทั้งสามของโครงการ “นั่นทักษะในการปฏิบัติและทดลอง ซึ่งสอดคล้องกับ กรรฐิมา ศิริภิญโญกิจ (2550) พบว่า นักศึกษาระดับมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยจำนวนมากใช้วิธีการเรียนรู้แบบอภิปัญญา (Meta-Cognition) และเทคโนโลยีเพื่อการสื่อสาร (Information and Communication Technology) ในทุกทักษะทางภาษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งภาษาต่างประเทศ และจิตรดา บานแบ่ง (2553) ได้ศึกษารูปแบบการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือพบว่าส่วนใหญ่เรียนรู้ผ่านการสังเกตและประยุกต์เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติด้วยตนเอง ซึ่งจะเป็นกระบวนการเรียนรู้ที่ยาวนานและยั่งยืนหากผู้เข้าร่วมประสบการณ์การเรียนรู้สามารถนำไปใช้กับศาสตร์ต่างๆที่ตนเรียนอยู่ทั้งในและนอกระบบ

5.3 ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

5.3.1 การนำงานวิจัยไปใช้

5.3.1.1. ควรมีการบูรณาการการเรียนการสอนโดยการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมการคิดวิเคราะห์และการสังเกตมุมมองการใช้ภาษาในบริบทที่แตกต่างกันเพื่อส่งผลต่อการเรียนภาษาและวัฒนธรรม

5.3.1.2 ควรส่งเสริมให้นักศึกษามีการคิดอย่างเป็นขั้นตอนมีการวางแผนในการทำงานเป็นกลุ่มและแลกเปลี่ยนการใช้ภาษาและวัฒนธรรมในชั้นเรียนมากขึ้น

5.3.1.3 ควรส่งเสริมให้มีการทดลองวิธีการใหม่ๆในการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของประเทศเพื่อนบ้านเพื่อส่งผลต่อการเรียนที่ไม่ได้จำกัดแต่ในห้องเรียนเท่านั้น

5.3.1.4 ควรรับฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างบุคลากรทางการศึกษา มหาวิทยาลัยในกลุ่มสมาชิก IMT-GT เพื่อส่งผลต่อรูปแบบการเรียนรู้ที่จะต้องมีการพัฒนาความสัมพันธ์หรือต่อยอดในกิจกรรมอื่นอย่างหลากหลายอย่างยั่งยืน

5.3.1.5 ควรส่งเสริมกิจกรรมรูปแบบการเรียนรู้ในการร่วมกิจกรรมกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศเพื่อการพัฒนาในด้านภาษาและวัฒนธรรมให้มีศักยภาพ

5.3.2 การวิจัยครั้งต่อไป

5.3.2.1. ควรศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างรูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของ มหาวิทยาลัยในกลุ่มสมาชิก IMT-GT หรือเปรียบเทียบกับการเรียนรู้ศาสตร์อื่นระหว่างประเทศสมาชิก

5.3.2.2. ควรศึกษาผลการใช้รูปแบบการเรียนรู้แบบผสมผสาน เช่น การเรียนการสอนแบบแก้ปัญหา การเรียนการสอนแบบร่วมมือ การค้นพบ และสถานการณ์จำลอง เป็นต้น

5.3.2.3. ควรพัฒนา หลักสูตร สื่อการเรียนรู้ รูปแบบกิจกรรมให้หลากหลายเพื่อเพิ่มความสัมพันธ์ของบุคลากรทางการศึกษามหาวิทยาลัยในกลุ่มสมาชิก IMT-GT และมุ่งเน้นให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีปฏิสัมพันธ์กับกิจกรรมมากยิ่งขึ้น เช่น ลานบันเทิงหลังเข้าร่วมกิจกรรม หรืออื่นๆ เพื่อ พัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ หรือ การสร้างเจตคติ

5.3.2.4. ควรศึกษาความเป็นไปได้ในการพัฒนาหลักสูตรนานาชาติร่วมกันระหว่าง สามประเทศ

บรรณานุกรม

- กรรฐิมา ศิริภิญโญกิจ. 2550. การศึกษาวิธีการเรียนรู้ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศของ
ผู้เรียนที่ปรากฏในฐานข้อมูลบทความปริทัศน์ (PQDT database). เข้าถึงได้จาก:
http://graduate.pkru.ac.th/Abstract/curriculum%20and%20intruction/abstact25_kuntima.htm.
22 พฤษภาคม 2556.
- เกศสุตา รัชฎาวิชิตกุล. 2547. การพัฒนาการเรียนการสอนที่สนองต่อรูปแบบการเรียนภาษาอังกฤษ
ของนักศึกษาระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัย ฐรกิจบัณฑิต (วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์ดุขฎี
บัณฑิตสาขาหลักสูตรและการสอน, มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์)
- ความเป็นมาโครงการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย (Indonesia-Malaysia-
Thailand Growth Triangle: IMT-GT. เข้าถึงได้จาก:
http://www.imtgt.psu.ac.th/index.php?option=com_content&view=article.
15 พฤษภาคม 2555.
- จิตรดา บานแบ่ง. 2553. รูปแบบการเรียนรู้อังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอม
เกล้าพระนครเหนือ. เข้าถึงได้จาก:
<http://www.kmutnb.ac.th/research.php>. 2 พฤษภาคม 2556.
- ทิสนา เขมมณี และคณะ. 2544. การพัฒนาระบบการเรียนรู้อ: กรณีศึกษาโรงเรียนวชิราวุธ
วิทยาลัย. รายงานการวิจัย. กรุงเทพฯ: สำนักงานโครงการ วพร. คณะครุศาสตร์จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย. เข้าถึงได้จาก: <http://www.edu.chula.ac.th/rdl/main8.html>.
15 มิถุนายน 2556.
- ปรีชาพร วงศ์อนุตรโรจน์. 2546. การบริหารวิชาการ. กรุงเทพฯ : ศูนย์สื่อเสริมกรุงเทพ. หน้า 26-27
- ประดินันท์ อุปรมย์. 2540. ชุดวิชาพื้นฐานการศึกษา (มนุษย์กับการเรียนรู้). นนทบุรี:พิมพ์ครั้งที่ 15.
หน้า 121.
- มณฑรา ธรรมบุษย์. 2548. บทความเรื่อง ลีลาการเรียนรู้อ. เข้าถึงได้จาก:
<http://blog.msu.ac.th/?p=6086>. 8 สิงหาคม 2555.
- วรพงศ์ ไชยฤกษ์. 2553. บริบทการเรียนการสอนภาษาไทยในฐานะภาษาต่างประเทศระดับปริญญา
ตรีของสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยพายัพ 2553.
เข้าถึงได้จาก: <http://index.library.tu.ac.th:8000/ipac20/ipac.jsp?session>.
19 กรกฎาคม 2556.

- อรรถพล ขามเขียน. 2555. ความเข้าใจของนักศึกษาไทยที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศใน การกำหนดรูปแบบการเรียนรู้ 2548. เข้าถึงได้จาก:
http://www.imtgt.psu.ac.th/index.php?option=com_content&view=article&id=45&itemid=62&l.22 พฤษภาคม 2556.
- Assael, 1998. **Perception Theories', Meaning of Perception Article.** Available on:
<http://guru.google.co.th/guru/thread?tid=7e10f36766f7d8ba>. 6 December 2012
- Bandura, A 1925. **Learning Social Theories' The Gale Encyclopedia of Psychology.** p.65-66
 Available on: http://blackdogsworld.wordpress.com/2011/09/07/albert_bandura.
 7 October 2011
- Cronbach, L. J., & Furby, L. 1970. **How should we measure "change"—Or should we?** *Psychological Bulletin*, 74, 68-80.
- Chislett, VM & Chapman A, 2005, **'free VARK learning styles test', fark – visual, auditory, kinesthetic - learning styles model and free self-test article.** Available on:
<http://www.businessballs.com/vaklearningstylestest.htm>. 9 September 2012
- Clark L. Hull.1935. **In A History of Psychology in Autobiography.** Vol. 4, edited by Edwin G. Boring et al., 143–162 Worcester, MA: Clark University, 1952a.
- Deborah, J 2011, **Comparison of eleven major learning styles models: Variables; Appropriate populations; Validity of instrumentation; and the research behind them.** Available on:
<http://scholar.google.co.th/scholar?hl=th&q=Comparison+of+eleven+major+learning+styles+models%3A+Variables%3B+Appropriate++&btnG=>. 18 May 2012
- Dunn, R et al. 1995, **'Learning Styles: Theory, research, and practice. National Forum of Applied', The Educational Research Journal**, vol.13, No. 1. Available on:
<http://www.teresadybvig.com/learnsty.htm#ESSAY>. 3 March 2012
- Honey, P & Mumford, A. 2008, **'The learning styles helper's guide'.** Available on:
<http://peterhoney.com/documents/Learning-Styles-Helpers>. 13 May 2011
- Hull, C L 1952, **'Reinforcements Theories', Theories of Learning Strategies Article.** Available on: http://tippawun.blogspot.com/2010/08/blog-post_25.html. 25 August 2010.
- Kaiser, R & Kaplan B, 2004, **'Over Looking Overkill: On The Follow of Liner Response Scale for A Non-Liner World.** Available on:
[http://ekdi.kaplandevries.com/download/siop2004/\(Kaiser&KaplanSIOP04\).pdf](http://ekdi.kaplandevries.com/download/siop2004/(Kaiser&KaplanSIOP04).pdf).

25 August 2010.

Kolb, D.A., Rubin, I.M. & Osliand, J. 1991. **Organization Behavior Reader**. Englewood Cliffs, NJ: Practice-Hall

Kolb, D. A. 2005, '**The Kolb Learning Styles inventory- version 3.1** 2005 Technical Specifications Learning. Available on:
<http://www.whitewater-rescue.com/support/pagepics/lisitechmanual.pdf>. 15 May 2012

Krashen, S 1982, '**Principles and practice in second language acquisition, The Acquisition-Learning Hypothesis: Definition and Criticism** article. Available on:
<http://suite101.com/article/the-acquisition-learning-hypothesis-definition-and-criticism-a371572>. 17 May 2011.

Malarvilly R et.al, 2011, '**Factors Influencing the Learning Style Preferences among Business School Students** Vol. 1, No. 2 2011
<http://www.sign-ificance.co.uk/dsr/index.php/JASR/article/view/106>. 1 May 2012.

Honey, P., & Mumford, A. 1992. *The manual of learning styles* (2nd ed.). Maidenhead, UK: Peter Honey and Alan Mumford.

Mowen, & Minor, 1998, '**The meaning of perception' perception** article, Available on:
<http://mkpayap.payap.ac.th/course/mk210/f5.1.htm>. 1 May 2012.
<http://www.sign-ificance.co.uk/dsr/index.php/JASR/article/view/106>. 1 May 2012.

Shaughnessy, J.M. 1998, **Initial Preparation for Primary School Teaching: Becoming a Teacher. Early Childhood Development and Care**. Available on:
http://scholar.google.co.th/scholar?hl=th&as_sdt=0&q=The+research+of+learning+style.
 17 May 2012.

Suhendra, Y S 2012, '**Language Learning Strategies of Two Indonesian Young Learners in the USA**: Vol 2, No 4 2012. Available on:
<http://www.ccsenet.org/journal/index.php/ijel/article/view/18845>. 11 May 2012.

Thorndike, E L 1954, '**Thorndike's theory of learning, Learning is incremental** Article. Available on:
http://en.wikipedia.org/wiki/Edward_Thorndike#cite_note-Hergenhahn-7. 9 October 2012,

ประวัติคณะผู้วิจัย

1. นางพัชรินทร์ งามมะ (หัวหน้าโครงการวิจัย)

1. นางพัชรินทร์ งามมะ (Mrs. Patcharin KANGKHA)

2. เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน 3 3109 00569 58 3

3. ตำแหน่งปัจจุบัน ผู้ช่วยศาสตราจารย์

4. หน่วยงาน สาขาภาษาต่างประเทศ หลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากลคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย
สถานที่ตั้ง เลขที่ 1ถ. ราชดำเนินนอก ต. บ่อยาง อ. เมือง จ. สงขลา 90000
โทรศัพท์ (074) 317-100 ต่อ 1605

ที่อยู่ปัจจุบัน เลขที่ 81/68 ถ. ราชดำเนินนอก ต. บ่อยาง อ. เมือง จ. สงขลา
90000 มือถือ 08-9920-3319 อีเมลล์ patcharin_40@hotmail.com

5. ประวัติการศึกษา

ปริญญาโท ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต ภาษาศาสตร์ประยุกต์ (การสอนภาษาอังกฤษเพื่อวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ปริญญาตรี การศึกษาศาสตบัณฑิต (ภาษาอังกฤษ)

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน

2. ชื่อ –นายบุชา เนบับัว (ผู้วิจัยร่วม)

1. นายบุชา เนบับัว

Mr. Bucha Nebbua

2. เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน 3 800700470 9 11

3. ตำแหน่งปัจจุบัน อาจารย์

4. หน่วยงาน สาขาภาษาต่างประเทศ

หลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล คณะ ศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

สถานที่ตั้ง เลขที่ 1ถ. ราชดำเนินนอก ต. บ่อยาง อ. เมือง จ. สงขลา 90000

โทรศัพท์ (074) 317-100 ต่อ 1605

ที่อยู่ปัจจุบัน เลขที่ 81/8 ถ. ราชดำเนินนอก ต. บ่อยาง อ. เมือง จ. สงขลา

90000

มือถือ 08-7796 -2599 อีเมลล์ buchanebbua@hotmail.co.th

5. ประวัติการศึกษา

ปริญญาโท Master of Studies (TESOL) มหาวิทยาลัย Queensland University of Technology ประเทศออสเตรเลียทุน AusAids รัฐบาลออสเตรเลีย

ปริญญาโท ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต ภาษาศาสตร์ประยุกต์ (การสอนภาษาอังกฤษ เพื่อ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ปริญญาตรี ศิลปศาสตร์ (ศษ.บ.๗ (ภาษาอังกฤษ) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี

6. สาขาวิชาการที่มีความชำนาญพิเศษ

การแปล (Thai-English Translation)

7. งานวิจัยที่ทำเสร็จแล้ว

1. ศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ เรื่อง Indirect Speech โดยวิธีสอนแบบอุปนัย

(A Study of Learning Achievement in Teaching Indirect Speech by Applying the Inductive Teaching Method)

2. ผลการใช้สื่อ CAI ในการเรียนวิชาสนทนาภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับ

ปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

(The Result of CAI Application for Studying English Conversation Course of the Tertiary Students at Rajamangala University of Technology Srivijaya, Songkhla)

3. ชื่อ –นายบุญฤทธิ์ โอมณี (ผู้วิจัยร่วม)

1. นายบุญฤทธิ์ โอมณี

Mr.Boonyarit Omanee

2. เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน 3910500085494

3. ตำแหน่งปัจจุบัน อาจารย์

3. หน่วยงาน สาขาภาษาต่างประเทศ หลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการ

สื่อสารสากลคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

สถานที่ตั้ง เลขที่ 1ถ. ราชดำเนินนอก ต. บ่อหย่าง อ. เมือง จ. สงขลา 90000

โทรศัพท์ (074) 317-100 ต่อ 1605

ที่อยู่ปัจจุบัน เลขที่ 81/68 ถ. ราชดำเนินนอก ต. บ่อหย่าง อ. เมือง จ. สงขลา

90000

มือถือ 086-0330901 อีเมลล์ boonyaritomanee@yahoo.com

5. ประวัติการศึกษา

ปริญญาโท ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต ภาษาศาสตร์ประยุกต์ (การสอนภาษาอังกฤษ)

มหาวิทยาลัยมหิดล

ปริญญาตรี การศึกษาศาสตบัณฑิต (ภาษาอังกฤษ) วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

6. สาขาวิชาการที่มีความชำนาญพิเศษ

การพัฒนากระบวนการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเฉพาะด้านศิลปวัฒนธรรมและ
การท่องเที่ยว

7. งานวิจัยที่ทำเสร็จแล้ว

เรื่อง การสำรวจความต้องการของสถานประกอบการ: คุณลักษณะที่พึงประสงค์
ของบัณฑิตภาษาอังกฤษที่สถานประกอบการต้องการ

4. ชื่อ –นายทักษ์สุริยา หมาดสะ (ผู้วิจัยร่วม)

1. นายทักษ์สุริยา หมาดสะ

Mr. Taksuriya Madha

2. เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน 3 9103 00108 30 0

3. ตำแหน่งปัจจุบัน อาจารย์

4. หน่วยงาน หลักสูตรวิชาศึกษาทั่วไป วิทยาลัยรัตภูมิ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

สถานที่ตั้ง เลขที่ 1ถ. ราชดำเนินนอก ต. บ่อยาง อ. เมือง จ. สงขลา 90000

โทรศัพท์ (074) 317-100 ต่อ 1605

ที่อยู่ปัจจุบัน เลขที่ 81/68 ถ. ราชดำเนินนอก ต. บ่อยาง อ. เมือง จ. สงขลา 90000

มือถือ 08-7-277-1035 อีเมลล์ taksirah@hotmail.com

5. ประวัติการศึกษา

ปริญญาโท ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต ภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยนเรศวร

ปริญญาตรี ศิลปศาสตบัณฑิต (ภาษาอังกฤษ) มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช

6. สาขาวิชาการที่มีความชำนาญพิเศษ

การแปล

7. งานวิจัยที่ทำเสร็จแล้ว

5. ชื่อ –นายจักรายุธ มุ่งศิริ (ผู้วิจัยร่วม)

1. นายจักรายุธ มุ่งศิริ

Mr. Jakrayuth Mungsiri

2. เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน 3 1002 03544 12 2

3. ตำแหน่งปัจจุบัน อาจารย์

4.หน่วยงาน สาขาภาษาต่างประเทศ หลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร
สาขาคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

สถานที่ตั้ง เลขที่ 1ถ. ราชดำเนินนอก ต. บ่อหย่าง อ. เมือง จ. สงขลา 90000

โทรศัพท์ (074) 317-100 ต่อ 1605

ที่อยู่ปัจจุบัน เลขที่ 81/17 ถ. ราชดำเนินนอก ต. บ่อหย่าง อ. เมือง จ. สงขลา
90000

มือถือ 086-655-7925 อีเมลล์ jakrayut_mooksiri@yahoo.com

4. ประวัติการศึกษา

ปริญญาตรี ศิลปศาสตบัณฑิต (ภาษาอังกฤษ) มหาวิทยาลัยรามคำแหง

6. สาขาวิชาการที่มีความชำนาญพิเศษ

การแปลอังกฤษ-ไทย

7. งานวิจัยที่ทำเสร็จแล้ว

6. ชื่อ นางสาว ปรีดา เบญจการ ที่ปรึกษาและผู้ร่วมวิจัย

1. ชื่อ Miss Preeda Benkarn

2. เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน 38008 00235 964

3. ตำแหน่งปัจจุบัน อาจารย์

4. หน่วยงานและสถานที่อยู่ติดต่อได้สะดวกพร้อมหมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (e-mail)

คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา อ.เมือง จ.สงขลา 90000 โทรศัพท์/โทรสาร 074 – 321446 มือ ถือ 081-4454896 e-mail drpreeda.skru@gmail.com

5. ประวัติการศึกษา

ปริญญาตรี ค.บ. (เกียรตินิยม การประถมศึกษา) วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช

ปริญญาโท ค.ม. (การวิจัยการศึกษา) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปริญญาเอก วท.ด. (การวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ประยุกต์)

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร)

6. ประวัติการทำงาน

- ปัจจุบันเป็นอาจารย์ประจำภาควิชาการวัดผลการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ตั้งแต่ปีการศึกษา 2541 – ปัจจุบัน (ลาศึกษาต่อปีการศึกษา 2543-2547)
- เคยดำรงตำแหน่งรองคณบดีฝ่ายฝึกประสบการณ์และพัฒนาวิชาชีพครู ตั้งแต่เดือน เมษายน 2548 – เดือน กุมภาพันธ์ 2552
- เคยดำรงตำแหน่งเลขาหลักสูตรปริญญาโทสาขาหลักสูตรและการสอน ตั้งแต่ ปี 2549 – เดือน ตุลาคม 2552
- เคยดำรงตำแหน่ง รองคณบดีฝ่ายวิชาการ ตั้งแต่ เดือนตุลาคม 2552- ตุลาคม 2553

7. ตำแหน่งปัจจุบัน

ประธานโปรแกรมวิชาการวัดผลการศึกษา

8. ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกประเทศ โดยระบุสถานภาพในการทำการวิจัยว่าเป็นผู้อำนวยการแผนงานวิจัย หัวหน้าโครงการวิจัย หรือผู้ร่วมวิจัยในแต่ละผลงานวิจัย

งานวิจัยที่ทำเสร็จแล้ว : ชื่อผลงานวิจัย ปีที่พิมพ์ การเผยแพร่ และแหล่งทุน

หัวหน้าโครงการวิจัย

1. ชื่อโครงการวิจัย การศึกษาความพร้อมของสถานศึกษาเพื่อเป็นหน่วยฝึก
ประสบการณ์วิชาชีพครูของมหาวิทยาลัย ปี 2550 แหล่งทุน งบประมาณสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย
ราชภัฏสงขลา
2. การวิจัยและประเมินโครงการสมัชชาคุณธรรมภาคใต้ ครั้งที่ 4 ปี 2552 เป็น
หัวหน้าโครงการวิจัย โดยทำเป็นส่วนหนึ่งของการวิจัยและประเมินโครงการสมัชชาคุณธรรมครั้งที่
4 ร่วมกับคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการจากการให้บริการขององค์การบริหารส่วนจังหวัด
สงขลา ประจำปีงบประมาณ 2553 แหล่งทุน จากองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา

ผู้ร่วมวิจัย

1. การพัฒนาทักษะการคิดจากชุดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการคิดของ
นักเรียนระดับ การศึกษาขั้นพื้นฐานช่วงชั้นที่ 3 (ม.1-ม.3) จังหวัดสงขลาและจังหวัดสตูล ปี 2550
ตีพิมพ์เป็นรูปเล่ม แหล่งทุนจาก วช.
2. ผลการประเมินการจัดสรรเงินอุดหนุนการสืบสวน สอบสวนคดีอาญา
ตำรวจภูธรภาค 9 ปีงบประมาณ 2547-2548 ปี 2549 ตีพิมพ์เป็นรูปเล่ม แหล่งทุนจากสำนักงาน
ตำรวจแห่งชาติ ตีพิมพ์เป็นรูปเล่ม
3. การสร้างนวัตกรรมในการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์สำหรับการพัฒนา
ที่ยั่งยืนของนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน จังหวัดสตูล ปี 2550 แหล่งทุน จาก วช. สถานภาพ
การทำวิจัยสำเร็จลุล่วง ตีพิมพ์เป็นรูปเล่ม
4. วิธีสอน เทคนิคการสอนและปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในวิชาชีพของครู
ดีเด่นในประเทศไทย ปี 2551 ได้รับการสนับสนุนทุนวิจัยจาก วช. ตีพิมพ์เป็นรูปเล่ม
5. ความรู้และการประยุกต์ใช้หลักเศรษฐกิจพอเพียงของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 คณะครุ
ศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ปี 2550 แหล่งทุน งบประมาณแผ่นดิน มหาวิทยาลัยราชภัฏ
สงขลา
6. การพัฒนารูปแบบเครือข่ายความร่วมมือด้านการเรียนรู้ของครู และบุคลากร
ทางการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ปีงบประมาณ 2552 แหล่งทุนสำนักงานเลขาธิการสภา
การศึกษา (สกศ.)

7. การพัฒนารูปแบบเครือข่ายความร่วมมือด้านการเรียนรู้ของครู และบุคลากรทางการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนระยะที่2 ปี 2553 แหล่งทุนสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (สกศ.)

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

หนังสือขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือวิจัย



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ฝ่ายวิชาการและวิจัย คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ที่ ศธ ๐๕๘๔.๐๘/๑๐-๔๖

วันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมืองานวิจัย

เรียน

ด้วย นางพัชรินทร์ ฆังละ ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สังกัด คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย สงขลา ได้รับทุนสนับสนุนงานวิจัยจากสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สำหรับดำเนินงานวิจัย เรื่อง รูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัย ในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The ๑๓th IMT-GT Varsity Carnival ๒๐๑๒ Medan, Indonesia” (Patterns of the Participants’ Language and Culture Learning Styles towards “The ๑๓th IMT-GT Varsity Carnival ๒๐๑๒ Medan, Indonesia”) เพื่อให้เครื่องมือในการดำเนินการวิจัยมีความเที่ยงตรงมากยิ่งขึ้น

ในการนี้ คณะศิลปศาสตร์ พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้รู้และมีประสบการณ์ สามารถให้ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์แก่นักวิจัย จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัยครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นางณอมศรี เจนวิธิสุข)
คณบดีคณะศิลปศาสตร์

ตรวจสอบ	
(คนกลางบรรณ)	
๐๐ / ๓๐ / ๕๕	
ร่าง.....	
พิมพ์.....	
ตรวจ.....	

สำเนารวม

๑.รศ.ดร.อัศวิน พรหมโสภา

๒.รศ.ดร.จำเริญ ชูช่วยสุวรรณ

๓.ผศ.ดร.กันทริน รัชต์สาคร

๔.ผศ.ดร.เลิศวิไล ยอดกล้า

๕.ผศ.สุมณฑา คำรงเลาพันธ์



ที่ ศธ ๐๕๘๔.๐๙/๔๖๙

คณะศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย
อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา ๙๐๐๐๐

๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ขออนุญาตเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมืองานวิจัย

เรียน อธิการบดี.....

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. แบบสอบถามที่ใช้เป็นเครื่องมือในการวิจัย จำนวน ๑ ฉบับ
๒. แบบประเมินผลเครื่องมืองานวิจัย จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วย นางพัชรินทร์ ชั่งมะ ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สังกัด คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย สงขลา ได้รับทุนสนับสนุนงานวิจัยจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สำหรับดำเนินงานวิจัย เรื่อง รูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัย ในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The ๑๓th IMT-GT Varsity Carnival ๒๐๑๒ Medan, Indonesia” (Patterns of the Participants’ Language and Culture Learning Styles towards “The ๑๓th IMT-GT Varsity Carnival ๒๐๑๒ Medan, Indonesia”) เพื่อให้เครื่องมือในการดำเนินการวิจัยมีความเที่ยงตรงมากยิ่งขึ้น

ในการนี้ คณะศิลปศาสตร์ พิจารณาเห็นว่าหน่วยงานของท่านมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเป็นอย่างดี จึงขออนุญาตให้บุคลากรในหน่วยงานของท่านคือ เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัยครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางณอมศรี เจนวิถีสุข)
คณบดีคณะศิลปศาสตร์

ฝ่ายวิชาการและวิจัย คณะศิลปศาสตร์

โทร. ๐๗๕-๓๑๗๑๘๔-๕๐

โทรสาร ๐๗๕-๓๑๗๑๘๔-๕๐ ต่อ ๑๑๑

วันที่รับ		
๒๔	๙	๕๕
รับ	/ วิชาวิทย์	
พิมพ์		
ตรวจ		

สำเนารวม

- เรียน... ๑. อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหาดไทย
๒. อธิการบดีมหาวิทยาลัยทักษิณ
๓. อธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๔. อธิการบดีมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
๕. อธิการบดีมหาวิทยาลัยรังสิต

No. 0584.09/๒๔๖



Faculty of Liberal Arts
Rajamangala University of Technology Srivijaya
Muang District, Songkhla 90000

6 November 2012

Subject: Request to become a research instrument evaluator

Dear

- Attachments: 1. A copy of the questionnaire used in this research
2. A copy of the questionnaire evaluation form

I am writing to request the kind assistance of Professor.....
from.....to be an evaluator of the research instruments being used for the research
project "Patterns of the Participants' Language and Culture Learning Styles towards The 13th IMT-GT
Varsity Carnival 2012 Medan, Indonesia", sponsored by the Office of Commission on Higher Education
(OCHE), Ministry of Education Thailand.

I strongly believe that, with your wealth of knowledge and experience in linguistics and language
teaching, your reflections and suggestions towards the questionnaire and the evaluation would be of great
benefits.

Thank you for your kind consideration of this request and I am looking forward to hearing from
you at your earliest convenience.

Yours sincerely,

(Mrs. Thanomsi Jenwitheesuk)

Dean of the Faculty of Liberal Arts

Academic Affairs

Faculty of Liberal Arts

Tel. (074) 317189

Fax. (074) 317190 ext. 111

ศาสตราจารย์
.....(นาย/นาง/นางสาว/นาย)
.....
ชื่อ.....
นามสกุล.....
ตำแหน่ง.....

สำเนา รวม

- Dear... 1. Professor Dr. Ambigapathy Pandian
2. Associate Professor Dr. Syaharom Bin Abdullah
3. Dr. Sri Rahay

ภาคผนวก ข

แบบสอบถามภาคภาษาไทยและภาคภาษาอังกฤษ

แบบสอบถามงานวิจัย (ภาคภาษาไทย)

เรื่อง รูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival, 2011, Medan, Indonesia”

คำชี้แจง: 1.) แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนทุนวิจัยจากสำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษางบประมาณประจำปี พ.ศ. 2555 โดยผลที่ได้จะนำไปใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษาเท่านั้น

2.) แบบสอบถามฉบับนี้เป็นการสำรวจรูปแบบการเรียนรู้ของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival, 2011, Medan, Indonesia” ที่เข้าร่วมกิจกรรม ด้านกีฬา ด้านวัฒนธรรม และด้านสัมมนา จำนวน 350 คน

3.) แบบสอบถามฉบับนี้เป็นคำถามเกี่ยวกับรูปแบบการเรียนรู้ โดย วาค (VAK Learning Styles) และ ตามแนวคิดของฮันนี และมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008) ซึ่งปรับปรุงจากรูปแบบการเรียนรู้ของคอลบ์ (Kolb, 2005) คือ

1. รูปแบบเรียนรู้จากการคิดวิเคราะห์ (Reflector)
2. รูปแบบเรียนรู้จากทฤษฎี (Theorist)
3. รูปแบบเรียนรู้จากการทดลอง (Pragmatist)
4. รูปแบบเรียนรู้จากการปฏิบัติ (Activist)

4.) แบบสอบถามฉบับนี้ มีทั้งหมด 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1: ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามและโอกาสการฝึกใช้ทักษะทางการสื่อสารภาษาต่างประเทศในการเข้าร่วมกิจกรรม

ส่วนที่ 2: ลักษณะทั่วไปของการเรียนรู้ด้านสังคมศาสตร์โดย วาค (VAK Learning Styles)

ส่วนที่ 3: ลักษณะการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมตามแนวคิดของฮันนี และมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008)

6.ท่านได้มีโอกาสฝึกใช้ทักษะทางการสื่อสารภาษาต่างประเทศใดต่อไปนี้ ทำเครื่องหมาย ✓
เพียงข้อละ 1 แห่ง

ทักษะการสื่อสาร	ได้ฝึก มากที่สุด 5	ได้ฝึก มาก 4	ได้ฝึก ปานกลาง 3	ได้ฝึก บางครั้ง 2	ไม่ได้ฝึก 1
ภาษาอังกฤษ					
ทักษะการฟัง					
ทักษะการพูด					
ทักษะการอ่าน					
ทักษะการเขียน					
ภาษามลายู					
ทักษะการฟัง					
ทักษะการพูด					
ทักษะการอ่าน					
ทักษะการเขียน					
ภาษาไทย					
ทักษะการฟัง					
ทักษะการพูด					
ทักษะการอ่าน					
ทักษะการเขียน					

ส่วนที่ 2 ลักษณะทั่วไปของการเรียนรู้ด้านสังคมศาสตร์ โดย วาค (VAK Learning Styles)

คำชี้แจง ขอให้ท่านอ่านข้อความต่อไปนี้แล้วพิจารณาว่าท่านมีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นอย่างไร
โดยทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องตัวเลือก ☐ เพียงข้อละ 1 แห่ง

ข้อที่ 1.	ท่านเรียนรู้สิ่งใหม่ๆ ด้วยวิธีการใด	
	☐	ได้เห็นรูปภาพ ไดอะแกรม กราฟ หรือแผนที่
	☐	ได้เขียนข้อความและพูดคุยเกี่ยวกับเรื่องราวที่เรียนรู้
	☐	ได้เข้าร่วมลงมือทำกิจกรรมที่เกี่ยวกับเรื่องราวที่เรียนรู้
ข้อที่ 2.	เมื่อท่านต้องเดินทางไปยังสถานที่ใหม่ ท่านจะศึกษาเส้นทางด้วยวิธีใด	
	☐	ใช้แผนที่
	☐	ใช้วิธีสอบถามแล้วเขียนแผนที่
	☐	ใช้วิธีการสอบถามเส้นทางไปเรื่อยๆ
ข้อที่ 3.	เมื่อท่านพบเพื่อนใหม่ที่แตกต่างท่านทางด้านภาษาและวัฒนธรรม ท่านจะทำความรู้จักเพื่อนใหม่ด้วยวิธีใด	
	☐	สังเกตลักษณะการแต่งตัว รูปลักษณ์ภายนอก รวมถึงพฤติกรรมที่แสดงออก
	☐	ฟังน้ำเสียงและท่วงท่าทางวิธีการพูด กริยามารยาทที่แสดงออก
	☐	ทักทาย ชักชวน พูดคุยสัพเพเหระ
ข้อที่ 4.	เมื่อท่านต้องสอนเรื่องราวใดๆ ทางภาษาและวัฒนธรรมให้ผู้อื่นเข้าใจ ท่านจะสอนด้วยวิธีการใด	
	☐	เขียนคำสั่งเป็นลำดับขั้นตอน
	☐	อธิบายเรื่องราวให้ฟังไปเรื่อยๆ
	☐	สาธิตให้ดูและให้ปฏิบัติตาม
ข้อที่ 5.	ผู้อื่นมักมองท่านว่ามีบุคลิกลักษณะในการใช้ทางภาษาต่างประเทศอย่างไร	
	☐	เป็นคน ช่างพูด กล้าแสดงออก และสบายๆ ไม่เป็นทางการ
	☐	เป็นคนช่างสังเกต คนจริงจัง เฉยๆ สงวนท่าที เป็นทางการ
	☐	เป็นคนคิดเฉพาะสิ่งที่นำไปปฏิบัติได้และไม่เป็นทางการ
ข้อที่ 6.	เมื่อท่านพบเพื่อนเก่า ท่านจะทักทายด้วยวิธีการใด	
	☐	ท่านมักพูดว่า “ดีใจจังที่ได้เจอกัน”
	☐	ท่านมักพูดว่า “ดีใจจังที่ยินข่าวคราว”
	☐	เดินเข้าไปทักทายแล้วสวมกอด
ข้อที่ 7.	เมื่อท่านจะเลือกพักผ่อนในช่วงวันหยุด ท่านจะศึกษาข้อมูลด้วยวิธีใด	
	☐	อ่านจากโบรชัวร์
	☐	ฟังจากที่เพื่อนๆ แนะนำ
	☐	จินตนาการว่าจะไปที่ไหนและเป็นอย่างไร
ข้อที่ 8.	เมื่อท่านรู้สึกกังวลใจที่จะสื่อสารภาษาต่างประเทศ ท่านมักจะแสดงออกด้วยวิธีการใด	

	☐	มองเห็นภาพความยุ่งยากลำบากใจ
	☐	พูดระบายถึงเรื่องราวที่ท่านกังวล
	☐	นั่งไม่ติด เดินไปเดินมา
ข้อที่ 9.	วิธีการใดช่วยให้ท่านจำได้ดี	
	☐	ดูแล้วจำได้
	☐	พูดแล้วจำได้
	☐	ลงมือทำแล้วจำได้
ข้อที่ 10.	วิธีการใดที่ท่านมักจะใช้ในการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศได้ง่ายขึ้น	
	☐	ดูจากสื่อที่หลากหลาย
	☐	ฟังและอ่านจากแหล่งความรู้ต่างๆ
	☐	พูดคุยและร่วมกิจกรรมนั้นหน้างานทางสังคม

ส่วนที่ 3 ลักษณะการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมตามแนวคิดของฮันนี และมัมฟอร์ด (Honey and Mumford, 2008)

คำชี้แจง ขอให้ท่านอ่านข้อความที่ต้องการแสดงความคิดเห็นแล้วพิจารณาว่าท่านมีระดับการปฏิบัติตามข้อความนั้นหรือไม่โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องลักษณะปฏิบัติด้านขวามือ

รายการแสดงพฤติกรรม		ลักษณะการปฏิบัติ				
		✓ ทุก ครั้ง	✓ บ่อย ครั้ง	✓ บาง ครั้ง	✓ นาน ๆ	✓ ไม่ เคย
		5	4	3	2	1
ข้อที่ 1-3 สิ่งที่ท่านปฏิบัติก่อนเข้าร่วมโครงการ						
ข้อที่ 1.	ท่านเตรียมตัวเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมเพื่อเข้าร่วมโครงการIMT-GTฯ ครั้งนี้ด้วยวิธีการใด					
ก.	ฟังและสังเกตการณ์สนทนาจากบุคคลรอบข้าง					
ข.	จดบันทึกข้อความคำศัพท์และประโยคที่คาดว่าจะได้ใช้					
ค.	พูดและสนทนาด้วยภาษาต่างประเทศกับบุคคลรอบข้างโดยใช้สื่อต่างๆเช่น สังคมออนไลน์ สื่อภาพยนตร์					
ง.	อ่านภาษาต่างประเทศในชีวิตประจำวันพร้อมวิเคราะห์และฝึกภาษาที่ใช้ได้ในสถานการณ์จริง					

ข้อที่ 2.	ท่านคิดว่าสิ่งที่ยากที่สุดในการเรียนภาษาและวัฒนธรรมด้วยวิธีการใด				
ก.	ฟังและสังเกตการใช้ภาษาของบุคคลรอบข้าง				
ข.	ค้นหาข้อมูลที่น่าสนใจเพื่อนำไปใช้ในการสื่อสาร				
ค.	พูดคุยกับบุคคลรอบข้างอย่างสนุกสนานโดยไม่กังวลเรื่องความถูกต้องของภาษา				
ง.	ฝึกใช้ภาษาจากสื่อที่หลากหลายรูปแบบ เช่น เพลง ละคร เกมส์ และภาพยนตร์				
ข้อที่ 3.	เมื่อท่านต้องการเรียนภาษาและวัฒนธรรมท่านคิดว่าอยากเรียนด้วยวิธีการใด				
ก.	ฟังคำอธิบายจากผู้เชี่ยวชาญ				
ข.	ชมภาพยนตร์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ภาษาและศิลปวัฒนธรรม				
ค.	ท่องเที่ยวไปในแหล่งที่มีการใช้ภาษาและแสดงศิลปวัฒนธรรม				
ง.	ทำกิจกรรมอย่างหลากหลายที่เอื้อต่อการใช้ภาษาและศึกษาวัฒนธรรม				
ข้อที่ 4-6 สิ่งที่ท่านปฏิบัติขณะเข้าร่วมโครงการ					
ข้อที่ 4.	ท่านคิดว่าสิ่งต่อไปนี้ เป็นอุปสรรคขณะเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรม				
ก.	ภาพของกลุ่มหรือสมาชิกที่คุณไม่พอใจ				
ข.	เสียงดังอีกทีที่รบกวนสมาธิในการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรม				
ค.	ท่าทางการแสดงออกของผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรม				
ง.	ความรู้สึกไม่สบายใจกังวลใจเช่น เครียด เจ็บป่วย				
ข้อที่ 5.	เมื่อท่านมีปัญหาในการสื่อสารหรือไม่เข้าใจในสิ่งที่ผู้เข้าร่วมกิจกรรมถ่ายทอด ท่านจะปฏิบัติตนด้วยวิธีการใด				
ก.	ใช้ภาษาท่าทางในการโต้ตอบ				
ข.	ให้ผู้สนทนาอธิบายเพิ่มเติมประโยคนั้นอีกครั้ง				
ค.	สอบถามจากบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านภาษาต่างประเทศ				
ง.	พยายามหลีกเลี่ยงการสนทนาในหัวข้อนั้น				

ข้อที่ 6.	เมื่อท่านว่างจากกิจกรรมที่เข้าร่วม ท่านเลือกปฏิบัติตนด้วยวิธีการใด					
ก.	ทำความรู้จักกับเพื่อนต่างชาติแลกเปลี่ยนประสบการณ์ระหว่างกัน					
ข.	เขียนบันทึกเหตุการณ์ที่ผ่านไปในแต่ละวัน					
ค.	ท่องเที่ยวในสถานที่ท่องเที่ยวเพื่อหาประสบการณ์					
ง.	ถ่ายรูปกิจกรรมต่างๆเพื่อเก็บเป็นความทรงจำ					
ข้อที่ 7-10 สิ่งที่ท่านปฏิบัติหลังเข้าร่วมโครงการ						
ข้อที่ 7.	เมื่อนึกถึงการเข้าร่วมโครงการ IMT-GT Varsity Carnival ครั้งที่ 13 Universti Negeri Medan ประเทศอินโดนีเซียสิ่งใดที่ท่านจำได้					
ก.	จำใบหน้าของบุคคลที่เข้าร่วมโครงการ IMT-GT					
ข.	จำชื่อบุคคลที่เข้าร่วมโครงการครั้งนี้ได้					
ค.	จำสิ่งที่ท่านพูดหรือทำในการเข้าร่วมโครงการ					
ง.	จำความรู้สึกของท่านและเรื่องราวของการเข้าร่วมโครงการ					
ข้อที่ 8.	เมื่อท่านเล่าเรื่องราวต่างๆ เกี่ยวกับกิจกรรมที่เข้าร่วมท่านมักจะทำอย่างไร					
ก.	เขียนบรรยายประกอบรูปภาพ					
ข.	พูดและเล่าเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นตามลำดับอย่างละเอียด					
ค.	พูดและแสดงอาการต่างๆอย่างสนุกสนาน					
ง.	อธิบายพร้อมทั้งเสนอแนะจุดอ่อนจุดแข็งของการเข้าร่วมกิจกรรม					
ข้อที่ 9.	เมื่อนึกถึงการเข้าร่วมโครงการครั้งนี้ ท่านจะปฏิบัติตนด้วยวิธีการใด					
ก.	ยิ้มและยิ้ม					
ข.	พูดและส่งเสียงดังๆ					
ค.	เฉยเฉย					
ง.	พูดด้วยความเสียใจ					

ข้อที่ 10.	หากท่านได้เข้าร่วมโครงการครั้งต่อไป วิธีการปฏิบัติใดที่ทำให้ท่านสื่อสารภาษาต่างประเทศได้ดีขึ้น				
ก.	ดูภาพถ่ายและศึกษาข้อมูลจากรายงานการเข้าร่วมโครงการที่เกี่ยวข้องและสนใจ				
ข.	สอบถามข้อมูลจากเพื่อนๆ หรืออาจารย์ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ เพื่อความเข้าใจและวางแผนการเข้าร่วมได้อย่างชัดเจน				
ค.	ติดต่อสื่อสารกับเพื่อนที่เข้าร่วมโครงการผ่านทาง Social Network และนัดหมายทำกิจกรรมใหม่ๆ				
ง.	พบปะพูดคุยกับผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อทำกิจกรรมเพิ่มเติมจากโครงการฯ อย่างสร้างสรรค์				

ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอบขอบพระคุณในความร่วมมือ
คณะผู้วิจัย

แบบสอบถามงานวิจัย (ภาคภาษาอังกฤษ)

The Research Questionnaire

Title: Language and Culture Learning Styles of Student Participants from Indonesia, Malaysia and Thailand Joining “The 13th IMT-GT Varsity Carnival, 2011, Medan, Indonesia”

Instructions:

1) The questionnaire is part of the research sponsored by Office of the Thai Higher Education Commission as of fiscal year 2012. The results of the research are applied for educational purposes ONLY.

2) The questionnaire designed to obtain information about the language and culture learning styles of the university students from Indonesia, Malaysia and Thailand who have participated in the project titled “The 13th IMT-GT Varsity Carnival, 2011, Medan, Indonesia”. The university student population is 350 who participated in Sport Activities, Cultural Performance and Academic Seminar.

3) The questionnaire consists of items concerning learning styles that have been by Honey and Mumford’s (2008) Visual, Auditory and Kinesthetic (VAK) Learning Styles and theories adapted from Kolb's Learning Styles Model (Kolb, 2005). These adopted learning styles are as follows:

1. Reflective Learning Style (Reflector)
 2. Theoretical Learning Style (Theorist)
 3. Pragmatic Learning Style (Pragmatist)
 4. Active Learning Style (Activist)
- 4.) The questionnaire consists of 3 sections:

Section 1: The respondent's general information and the opportunity in using foreign language (s) to communicate during the activities.

Section 2: The Concept of Humanities by VAK Learning Styles Model

Section 3: Language and Culture Learning Styles by Honey and Mumford Model, (2008)

Section 1: The respondent's general information and opinions about the activity participation

Instruction: Please put a tick (✓) in the box corresponding to choice that best describes you.

2. You are a student from

Indonesia	Malaysia	Thailand
☐ Institut Teknologi Medan ☐ Universitas Sumatera Utara ☐ Universitas Negeri Medan ☐ Universitas Muhammadiyah Sumatera	☐ Universiti Malaysia Perlis ☐ Universiti Sains Malaysia ☐ Universiti Utara Malaysia ☐ Universiti Teknologi MARA	☐ Prince of Songkla University ☐ Thaksin University ☐ Rajamangala University of Technology Srivijaya

2. Your field of study is _____

- ☐ Science and Technology
☐ Humanities

3.The activity that you have participated in was _____

- ☐ Sports Activity ☐ Cultural Performance ☐ Academic Seminar

4. Gender :_____

- ☐ Male ☐ Female

5. Age:

- ☐ 18-21 years old ☐ 22-25 years old ☐ Over 26 years old

6. The Opportunities of practicing communicative language skills.
Please tick (✓) as appropriate.

Communicative Skills	Never 1	Rarely 2	Sometimes 3	Often 4	Always 5
English					
Listening Skill					
Speaking Skill					
Reading Skill					
Writing Skill					
Malay					
Listening Skill					
Speaking Skill					
Reading Skill					
Writing Skill					
Communicative Skill	Never 1	Rarely 2	Sometimes 3	Often 4	Always 5
Thai					
Listening Skill					
Speaking Skill					
Reading Skill					
Writing Skill					

Section 2 The Concept of Humanities Learning Styles By VAK Learning Styles Model

Instructions: Please read the following statements, and mark the response that most closely reflects your opinion about statement.

For each item, make only one tick (✓) in a box ☐.

Item 1.	Generally you learn a new thing by_____.	
	☐	seeing pictures, diagrams or maps
	☐	writing and talking about a new thing
	☐	participating in the activities
Item 2.	You are on the way to visit a new place. You reach the destination by means of_____.	
	☐	consulting a map
	☐	asking and drawing directions
	☐	keep asking for directions
Item 3.	You have just met a new friend with different language and culture. You make an acquaintance with him/her by.	
	☐	observing dressing styles, outlooks including behaviours
	☐	listening to speaking tones and styles including manners
	☐	greeting and enjoying small talks
Item 4.	You have to teach a person something concerning language and/or culture. To make help clear understanding, you will teach by _____.	
	☐	writing instructions in sequences
	☐	keeping explaining that topic
	☐	demonstration and learning by doing
Item 5.	Your characteristics in using a foreign language is viewed by others as _____.	
	☐	talkative, extrovert and informal
	☐	observant, serious, introvert, formal
	☐	practical and easy going
Item 6.	When meeting your old friend, you would usually greet him/her by_____.	
	☐	saying "So glad to meet you again"
	☐	saying "So glad to hear from you"
	☐	greeting and hugging
Item 7.	You choose your vacation spot by _____.	
	☐	studying tourist brochures concerning
	☐	following your friend's suggestions/recommendation
	☐	using your own imagination on where to go and how it is
Item 8.	You are worried about communicative in a foreign language. You tend to	

	_____.	
	☐	anticipate a difficult situation
	☐	talk about your anxiety
	☐	suffer yourself in restless actions
Item 9.	The best method that helps you to remember very well is by _____.	
	☐	watching
	☐	repeating
	☐	practicing
Item 10.	The method that helps you to learn a foreign language is by _____.	
	☐	watching from different kinds of media
	☐	listening to and reading various knowledge sources
	☐	participating in conversations and recreational activities

Section 3 : Language and Culture Learning Styles by Honey and Mumford (2008)

Instructions: Please read each of following statements carefully and tick (✓) one box (□) that best represents your action about the statement.

Lists of Behaviours		Your Action				
		Always	Often	Sometimes	Seldom	Never
		5	4	3	2	1
Items 1-3: Your preparation before participating in 13th IMT-GT Carnival						
Item 1.	The method for language and culture learning preparation is by _____.					
A.	listening to and observing the conversations					
B.	noting down expressions, vocabulary and sentences that are expected to be used					
C.	speaking and making conversations using a foreign language by means of media e.g. social network, films					
D.	reading everyday life texts written in a foreign language and analyze the language patterns then practice using them in a real situation					

Item 2.	The easiest method to learn a language and culture is by_____.				
A.	listening to and taking observation of another's language uses.				
B.	searching interesting information to be used for communication purposes.				
C.	enjoying talking with other people regardless of language mistakes				
D.	practicing language uses from different kinds of media e.g. songs, plays, games, movies				
Item 3.	The method you wish to use to learn a language and culture is by _____.				
A.	listening to explanation from an expert				
B.	watching films concerning the language and culture				
C.	travelling to the places to get expose to the language and culture				
D.	participating in activities that encourage language uses and cultural studies				

Lists of Behaviours		Your Action				
		Always	Often	Sometimes	Seldom	Never
		5	4	3	2	1
Items 4-6 Things that you had experienced while participating in the IMT-GT Project						
Item 4.	The obstacles of learning a language and culture					
A.	the sight of group member(s) you that were not pleased with.					
B.	the noise that interfered your concentration on the language and culture learning					
C.	the participant's manners and action					
D.	your anxiety level due to from tension, illness etc.					

Item 5.	You did not understand what a participant was trying to demonstrate, therefore you _____.				
A.	used your body language & gestures to respond				
B.	asked the speaker to explain once more				
C.	asked an expert in that foreign language				
D.	tried to avoid talking on that topic				
Item 6.	In your free time during the IMT-GT Project, you _____.				
A.	made friends with foreigner students to exchange experience				
B.	wrote a diary				
C.	visited tourist attractions for experience				
D.	took photos of activities for memory collection				

Lists of Behaviours		Your Action				
		Always	Often	Sometimes	Seldom	Never
		5	4	3	2	1
Items 7-10 Things you did after participating in the 13th IMT-GT Varsity Carnival						
Item 7.	When recalling the participation of the 13th IMT-GT Varsity Carnival at Universti Negeri Medan, Indonesia, it reminds you of _____.					
A.	participants' faces in the IMT-GT Project					
B.	participants' names in the IMT-GT Project					
C.	your speeches or actions in the IMT-GT Project					
D.	your feelings and events in the IMT-GT Project					

Item 8.	When you told about the stories and activities in the IMT-GT Project, you tended to _____.				
A.	write descriptions accompanied by pictures				
B	describe the sequences of the events in detail				
C.	talk and act out cheerfully				
D.	explain the events and give suggestions on the weaknesses and strength for participation				
Item 9.	When recalling the participation of this in the IMT-GT Project, you tended to _____.				
A.	keep smiling to yourself				
B	speak about it loudly				
C.	be indifferent				
D.	speak about it sadly				
Item 10.	If you get a chance to participate in the next IMT-GT Project, you will improve your communication skills of in a foreign language by_____.				
A.	looking at the photos and study the reports concerning the IMT-GT				
B	asking for related information from the former student and teacher participants to understand the project better and make a clear plan for future participation				
C.	contacting the former participants via social network and making a plan to do new activities in the coming project				
D.	meeting and discussing of with the people concerned about additional activities of the project				

Please list any other ideas here:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Thank you very much for your kind cooperation
by completing this survey questionnaire
Researcher Team**

ภาคผนวก ค

แบบแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีต่อเครื่องมือวิจัย

ภาคภาษาไทยและภาคภาษาอังกฤษ

แบบแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีต่อเครื่องมือวิจัย

เรื่อง รูปแบบการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตพื้นที่สามเหลี่ยมเศรษฐกิจ สามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย ตามโครงการ “The 13th IMT-GT Varsity Carnival, 2011, Medan, Indonesia”

คำชี้แจง กรุณาแสดงความคิดเห็นโดยใส่เครื่องหมาย (✓) ลงในช่องความคิดเห็นของท่านพร้อมเขียนข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในการนำไปพิจารณาปรับปรุงต่อไป

ประเด็นการพิจารณา	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
	เหมาะสม	ไม่แน่ใจ	ไม่เหมาะสม	
1. ความสอดคล้องเหมาะสมกับงานวิจัย				
2. ความสอดคล้องเหมาะสมกับวัยของผู้เข้าร่วมโครงการ				
3. ความเหมาะสมของเนื้อหา				
4. ความเหมาะสมการใช้ภาษา				
5. ความเหมาะสมของสาระความรู้				
6. ความเหมาะสมของคำชี้แจง				
7. ความเหมาะสมของรูปแบบ				
8. ความเหมาะสมของขนาดตัวอักษร				
9. ความเหมาะสมเชิงปริมาณ				
10. ความเหมาะสมเชิงคุณภาพ				

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

.....

.....

.....

.....

ขอแสดงความขอบคุณอย่างยิ่ง

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชรินทร์ ชังมะ)
หัวหน้าโครงการวิจัย

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้เชี่ยวชาญ

The questionnaire evaluation form

Title: Language and Culture Learning Styles of Student Participants from Indonesia, Malaysia and Thailand Joining “The 13th IMT-GT Varsity Carnival, 2011, Medan, Indonesia”

Instruction: Please read the following statement, then choose the respond that most represents your opinion.

For each item, make only one tick (✓) in a box ☐.

Lists of opinions	Your opinion			Suggestion
	Appropriate	Neutral	Not appropriate	
1. congruence of the research				
2. congruence of the participants' age				
3. congruence of the content				
4. congruence of the language use				
5. congruence of the knowledge details				
6. congruence of the instruction				
7. congruence of the format				
8. congruence of the font				
9. congruence of the quantity				
10. congruence of the quality				

Other suggestion

.....

.....

.....

.....

.....

Signature.....

(.....)

Evaluator

ภาคผนวก ง
ประมวลภาพเก็บข้อมูลงานวิจัย

เข้าเยี่ยมชมการะผู้บริหารสถานศึกษาและพบผู้เข้าร่วมโครงการฯ



USM Malaysia



USM Malaysia



USM Malaysia



UUM Malaysia



UniMED Indonesia



USU Indonesia

เข้าเยี่ยมชมและพบปะผู้บริหารสถานศึกษาและพบผู้เข้าร่วมโครงการฯ (ต่อ)



ITM Indonesia



ITM Indonesia



UniMAP Malaysia



UniMED Indonesia

รูปแบบกิจกรรมของผู้เข้าร่วมโครงการฯ



Cultural Performance



Sport Activity



Academic Seminar